

अभिजन और समाज

अनुक्रम

अभिजन अवधारणा और सिद्धांत	1
शासक वर्ग में सत्ता अभिजन की ओर	19
राजनीति और अभिजना का परिसंचार	43
बुद्धिवादी, प्रबोधक तथा नौकरगाह	65
परपरा और आधुनिकता विकासशील देशों में अभिजन	89
सोवतंत्र और अभिजना की बहुलात्मकता	109
अभिजना की समानता	127
मदभ ग्रंथ सूची	151
अनुक्रमणी ~	161

अभिजन्त अवधारणा और सिद्धांत

सतरहवीं शताब्दी में 'एलीट' शब्द का प्रयोग वस्तुओं की किसी खास अच्छाई के लिए किया जाता था, और आने जाकर श्रेष्ठ सामाजिक समूहों के लिए भी इसका इस्तेमाल किया जाने लगा जैसे वज्र सैनिक दस्तों अथवा अभिजात वर्ग के उच्चतर स्तरों के लोगों के लिए।¹ आक्सफोर्ड अंगरेजी शब्दकोश के अनुसार अंगरेजी भाषा में 'एलीट' शब्द का प्रयोग पहले पहल 1823 में हुआ, उस समय तक यूरोप के अनेक देशों में इस शब्द का प्रयोग सामाजिक समूहों के लिए होन लगा था। किंतु यूरोप में उन्नीसवीं शताब्दी के आखिरी हिस्से तक अथवा ब्रिटेन और अमरीका में बीसवीं शताब्दी के चौथे दशक तक सामाजिक और राजनीतिक रचनाओं में इस शब्द का प्रयोग व्यापक रूप से प्रचलित नहीं हो पाया था। उस समय यह अभिजनो से संबंधित समाजशास्त्रीय सिद्धांतों के माध्यम से विशेषतः विल्फ्रेड परेटो की कृतियों द्वारा प्रचलन में आया।

परेटो ने 'अभिजन' (एलीट) शब्द की व्याख्या दो भिन्न तरीकों से की। उसने शुरू में इसकी बहुत ही सामान्य परिभाषा प्रस्तुत की मान लीजिए कि मानवीय गतिविधियों के प्रत्येक क्षेत्र में प्रत्येक व्यक्ति को उसकी क्षमता के अनुसार एक सूचकांक प्रदान कर दिया जाता है, ठीक वैसे ही जैसे कि स्कूल में परीक्षाओं में विविध विषयों के लिए अंक प्रदान कर दिए जाते हैं। यह भी मान लीजिए कि सर्वोच्च कोटि की क्षमता के लिए 10 अंक निर्धारित कर दिए जाएं जिस व्यक्ति के पास कोई भी ग्राहक न आए उसे 1 अंक दिया जाए और वज्र मूख के लिए 0 (शून्य)। जिस व्यक्ति ने ईमानदारी या बेईमानी से लाखों रुपये कमा लिए हों उसे हम दस अंक देंगे। हजारों को कमाई करने वाले को 6 अंक दिए जाएंगे, किसी तरह पेट पालने वाले को एक अंक और भिक्षा पर जीने

के लिए विवश लोगो को शून्य मिलेगा। इसी प्रकार मानवीय गतिविधि के प्रत्येक क्षेत्र में अक निधारित किए जाए और जिन लोगो को किसी विशिष्ट मानवीय गतिविधि के क्षेत्र में सर्वोच्च अक मिलें यदि उनका एक वग बनाया जाए तो उस वग का अभिजन अथवा एलीट कहा जाएगा।² परंतो स्वयं अभिजन की इस अवधारणा का और अधिक उपयोग नहीं करता है उसने इसका प्रयोग सामाजिक जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में व्यक्तिगत कायक्षमता की असमानता पर प्रकाश डालने तथा चिंतन की मूल विषयवस्तु 'शासक अभिजन' (मर्वनिंग ऐलीट) की परिभाषा के प्रस्थान बिंदु के रूप में किया है। उसका कहना है 'हम यहां जिस विशिष्ट शोध में व्यस्त हैं उसमें यानी सामाजिक सतुलन के अध्ययन में अभिजन का दो वर्गों में विभाजन सहायक सिद्ध होगा। ये दो वर्ग हैं शासक अभिजन जिसमें शासन के भीतर प्रत्यक्ष अथवा परोक्ष महत्वपूर्ण भाग लेने वाले लोगो का समावेश होता है तथा शासकेतर अभिजन वग जिसमें समाज के शेष लोग शामिल हैं। इस प्रकार हम किसी देश की जनता में दो स्तर दिखाई दते हैं 1 निम्नतर स्तर, अर्थात् अभिजनेतर जिनके शासन पर सभावित प्रभाव से यहां तुरंत हमारा कोई संबंध नहीं है, तथा 2 उच्चतर स्तर अर्थात् अभिजन वग जिसे दो उपवर्गों में विभाजित किया जा सकता है क, शासक अभिजन, तथा ख शासकेतर अभिजन।³

परंतो के पूर्ववर्ती ग्रंथों के आधार पर यह पता लगाना कठिन नहीं है कि वह इस अवधारणा तक कैसे पहुंचा। अपने ग्रंथ कोस द इकानामी पालीतीक⁴ में उसने समाज के भीतर के संपत्ति वितरण के सामाजिक वक्र का विचार प्रतिपादित किया था। एक अन्य ग्रंथ लेस सिस्तेम्स सोसियालिस्तेस⁵ में उसने दो तक प्रस्तुत किए। पहला था यह कि यदि व्यक्तियों का वर्गीकरण उनकी मेधा के स्तर, गणित के प्रति उनकी प्रवृत्ति संगीत की प्रतिभा, नैतिक चरित्र सरीखे अन्य आधारों पर किया जाए तो संभवतः वैसे ही वितरण-वक्रों का निर्माण होगा जैसे कि संपत्ति के सदर्भ में तैयार होते हैं, दूसरा यह कि यदि व्यक्तियों या वर्गीकरण उनके राजनीतिक और सामाजिक प्रभाव अथवा सत्ता के आधार पर किया जाए तो अधिकांश समाजों में यह स्थिति सामने आएगी कि जिन व्यक्तियों या संपत्ति के वितरण संबंधी अनुक्रम में जो स्थान था वही स्थान उह इन अनुक्रम में भी मिलेगा। तथान्वित उच्च वर्ग आम तौर पर सबसे अधिक मात्रापर भी होते हैं। ये वर्ग अभिजन अथवा 'बुलीन' वर्ग का प्रतिनिधित्व करते हैं।⁶

इसके बावजूद अपने ग्रंथ 'दि माइंड ऐंड दि सोसायटी' में परंतो ने इस प्रश्न का

उठान के ढंग में महत्वपूर्ण परिवर्तन कर दिया है। वहाँ परेतो किन्हीं गुणा (सत्ता और प्रभाव सहित) के वितरण बगो के समष्टि में नहीं फसता, वरन् वह शासक अभिजन अर्थात् सत्ताधारी वर्ग और आम जनता अर्थात् सत्ताहीन वर्ग के बीच साधारण विरोध का अध्ययन करता है। यह ही सक्ता है कि परेतो की धारणा में यह परिवर्तन गायतानो मोस्का की कृतियों के अध्ययन का परिणाम हो। गायतानो मोस्का पहला विचारक था जिसने अभिजन और जन साधारण के बीच अन्य पारिभाषिक शब्दों के प्रयोग द्वारा व्यवस्थित रूप से भेद किया तथा इसे बुनियाद बनाकर राजनीति के नए विज्ञान की रचना करने की कोशिश की।⁷ मोस्का ने अपने मूलभूत विचार को इन शब्दों में व्यक्त किया

‘मभी राजनीतिक संरचनाओं में समान रूप से पाए जाने वाले अचर तत्वा और प्रवृत्तियाँ में से एक तथ्य इतना स्पष्ट है कि वह विहंगम दृष्टि डालने पर भी दिखाई पड़ जाता है। जो समाज नाममात्र के लिए ही विकसित हो पाए है और जिनमें सम्पत्ता का विहान अभी मुश्किल से ही हुआ है उनसे लेकर अत्यधिक विकसित और शक्तिशाली समाजों तक से प्रत्येक समाज में दो वर्ग उभर आए हैं शासक वर्ग और शासित वर्ग। प्रथम वर्ग में लोगों की संख्या तो कम होती है, लेकिन समस्त राजनीतिक कामकाज को वही वर्ग अजाम देता है, सारी सत्ता उसके ही हाथों में केंद्रित होती है तथा वह सत्ता के लाभों को प्राप्त करने में रस लता है इसके विपरीत दूसरा वर्ग बहुसंख्यक है वह प्रथम वर्ग द्वारा कभी-कभी वैधानिक तरीकों से और कभी-कभी कम तथा कभी ज्यादा स्वेच्छाचारपूर्ण और हिंसक तरीकों से चालित और नियंत्रित होता है।’⁸ मास्का कहता है कि एक अल्पसंख्यक वर्ग बहुसंख्यक समाज पर केवल इस कारण शासन कर पाता है कि वह संगठित है ‘जब एक संगठित अल्पसंख्यक वर्ग एक ही मनोवृत्ति में प्रेरित होकर काम करता है तो असंगठित बहुसंख्यक समाज पर उसका आधिपत्य अपरिहार्य हो जाता है। बहुसंख्यक वर्ग के प्रत्येक अकेले व्यक्ति (सदस्य) के मुकाबले में अल्पसंख्यक वर्ग की शक्ति अपरालोम्य बन जाती है। इसका कारण यह है कि व्यक्ति को एक संगठित अल्पसंख्यक वर्ग के समग्र बल का सामना करना पड़ता है। साथ ही अल्पसंख्यक केवल इसी कारण संगठित हो जाता है कि वह अल्पसंख्यक है साथ ही यह भी सत्य है कि अल्पसंख्यक वर्ग के सदस्य प्रायः (सामान्य की दृष्टि से) धोखे लग होते हैं। ‘अल्पसंख्यक शासक वर्ग के सदस्यों में नियमित तौर पर कोई न कोई ऐसा गुण अवश्य होता है जो उनके समाज में बहुत प्रतिष्ठित अथवा बहुत प्रभावशाली होता है, फिर भले ही वह गुण यथार्थ हो अथवा महज दिखावा।’⁹

मास्का और परेतो दोनों न ही ‘अभिजना’ अर्थात् उन व्यक्तियों समूहों का अध्ययन

किया जो या तो प्रत्यक्षतः 'राजनीतिक' सत्ता का प्रयोग करते हैं अथवा जिनमें उसको प्रभावित करने की बहुत अधिक सामर्थ्य होती है। इनके माध्यम ही उन्होंने यह बात स्वीकार की कि 'शासन' अभिजन' अथवा 'राजनीति' वर्ग' स्वयं भी पृथक् सामाजिक समूहों से मिलकर बनता है। परंतो ने कहा कि 'समाज' के उच्चतर स्तर अर्थात् अभिजन वर्ग में नाममात्र के लिए अनेक व्यक्ति समूह होते हैं 'लेकिन उनमें हमेशा ही गहरा अंतर नहीं होता, उन्हें कुलीन वर्ग भी कहा जाता है।' उसने इस सदन में सैनिक, धार्मिक तथा वैश्विक कुलीन वर्गों और धनिक वर्गों' का भी उल्लेख किया।¹⁰ इस मुद्दे को परेतो की शिष्या मेरी कोलाविस्का ने फ्रांस के अभिजनों के अध्ययन में और भी बारीकी के साथ उभागा। 'उमने शासन' अभिजनों के विभिन्न उपसमूहों में बीच व्यक्तिगत के संचार के स्तर की विस्तार से चर्चा की, तथा ऐसे चार समूहों धनिक सामंत सैनिक कुलीन वर्ग और पुण्योद्दिष्ट वर्ग के इतिहास का विस्तार से विवेचन किया।¹¹ इसके बावजूद परेतो का सबसे अधिक बल शासन' अभिजन और शेष (अभिजन) के भेद पर है और 'लोकतान्त्रिक' समाजों में स्वयं अभिजन की संरचना की विस्तृत और व्यापक विवेचना का वाय विशेषतः मोस्का ने किया। इस प्रकार वह उन विविध दलीय संगठनों का उल्लेख करता है 'जिनमें यह राजनीतिक वर्ग बड़ा हुआ है' तथा जिन्हें बहुसंख्यक वर्गों के मत प्राप्त करने के लिए आपस में झोझ करनी पड़ती है। आगे जाकर वह कहता है कि 'इस बात से इंकार नहीं किया जा सकता कि प्रतिनिधिमूलक (शासन) प्रणाली अनेक सामाजिक शक्तियों का राजनीतिक व्यवस्था में भाग लेने का माग प्रदान करती है, और इसी कारण वह अन्य सामाजिक शक्तियों विशेषतः नौकरशाही के प्रभाव का मनुलित और सीमित कर देती है।' इस अंतिम अवतरण से राजनीतिक व्यवस्थाओं के विकास की व्याख्या के बारे में परेतो और मोस्का के दृष्टिकोण के बीच विद्यमान भारी मतभेद का भी बोध होता है। परेतो हमेशा शासन' अभिजन और जनसाधारण के बीच के भेद की सावधानीपूर्वकता पर ही बल देता है तथा वह 'लोकतंत्र' तथा प्रगति की आधुनिक धारणाओं की कठोर शब्दों में आलोचना करता है। इसके विपरीत मोस्का आधुनिक लोकतंत्र की विशेषताओं को मायता देने और सीमित अर्थों में उसके समर्थन के लिए तैयार है। यह सही है कि अपने प्रथम ग्रंथ में उसने यह कहा है कि सदीय लोकतंत्र में प्रतिनिधि का निर्वाचन मतदाताओं द्वारा नहीं किया जाता बरन यह एक नियम मात्र ही बन गया है कि वह अपने आपका उनसे निर्वाचित कराता है अथवा उसने मिल उसे निर्वाचित कराते हैं।' लेकिन अपनी बाद की कृतियों में वह यह स्वीकार करता है कि बहुमन्यता अपने प्रतिनिधियों द्वारा सरकारी नीति पर एक निश्चित मात्रा में नियंत्रण रख सकती है। जैसा कि

मोजेन ने कहा है मोस्का मानस के विचारा की आलोचना करते समय ही जनसाधारण और अल्पसंख्यका के बीच गहरा फाट करता है उसके अतिरिक्त वह अधिकांश तोर पर एक ऐसे सूक्ष्म और जटिल सिद्धांत का प्रतिपादन करता है जिसके अंतर्गत राजनीतिक वर्ग स्वयं ही विविध सामाजिक शक्तियां से प्रभावित और नियंत्रित होता है। ये सामाजिक शक्तियां समाज के भीतर अनेक विभिन्न हिंनों का प्रतिनिधित्व करती है। इनके अनिरिक्त राजनीतिक वर्ग (परेतो का शासक अभिजन) समूचे समाज की उस नैतिक एकता से भी प्रभावित और नियंत्रित होता है जो विधि शासन (कानून के शासन का रूप) में अभिव्यक्त होती है। मोस्का के सिद्धांत के अनुसार अभिजन शासन का संचालन चल और छायाघड़ी के द्वारा नहीं होता, बरन वह किसी न किसी रूप में समाज के महत्वपूर्ण और प्रभावशाली समूहों के हितों और प्रयोजनों का प्रतिनिधित्व करता है।

मोस्का के चिंतन में एक अत्यंत तत्व भी है जो उसके मूल स्वरूप में मशायन करता है। आधुनिक काल में अभिजन अनिवार्यतः शेष समाज से ऊंचा उठा हुआ नहीं होता, वह एक उप-अभिजन वर्ग के माध्यम में समाज के साथ घनिष्ठतापूर्वक जुड़ा होता है। यह उप-अभिजन एक बहुत व्यापक समूह होता है जिसके अंतर्गत सारत सरकारी कर्मचारियों के समूचे नव मध्यवर्ग प्रबंधका और मण्डपोग कर्मचारियां, विनानिया तथा इंजीनियरों, विद्वानों और बुद्धिवादियों का समावेश होता है। इस समूह में से अभिजन की भर्ती ता होती ही है (अभिजन का प्रयोग यहां शासक वर्ग के संकीर्ण अर्थ में किया गया है) यह स्वयं भी समाज के शासन का एक महत्वपूर्ण तत्व होता है तथा मानता है कि किसी भी राजनीतिक संगठन की स्थिरता इस द्वितीय स्तर के अभिजन की नैतिकता बुद्धिमत्ता और प्रियाशीलता पर निर्भर होती है। इस प्रकार ग्राम्स्की की भांति यह मानना गलत नहीं होगा कि मोस्का का 'राजनीतिक वर्ग' एक पहेली है। मोस्का की धारणाएं इतनी अनिश्चित और लचीली हैं कि उसका अभिप्राय साफ तोर पर समझ में नहीं आता। कभी वह मध्यवर्ग के बारे में मोक्षता है कभी आम संपत्तिशाली नागा के बारे में और कभी उन नागा के बारे में जो अपन आपकों 'निश्चित' कहते हैं। 'वेरिन एमे भी अवसर आए हैं जब मास्का राजनीतिक व्यक्तियों का ही अभिजन मान बैठा है।¹² आगे जाकर 'मोस्का का राजनीतिक वर्ग' निश्चित तोर पर शासक समूह का बौद्धिक खंड बन जाता है। मास्का का अभिजन परतों की अभिजन मध्य धारणा के बहुत करीब आता है। परेतो की धारणा बुद्धिजीवी वर्ग के ऐतिहासिक तत्व और राजनीतिक तथा सामाजिक जीवन में उसके काम की व्याख्या का एक अर्थ प्रदान है।¹³

मोस्का और परेतो द्वारा प्रतिपादित धारणाओं में निम्न समान प्रत्यय हैं प्रत्येक समाज में एक ऐसा अल्पसंख्यक वर्ग होता है और होना ही चाहिए जो शेष समाज पर शासन करता है, यह अल्पसंख्यक वर्ग 'राजनीतिक वर्ग' अथवा शासक-अभिजन है, इसमें वे लोग होते हैं जिनके हाथों में राजनीतिक सत्ता होती है अथवा जो लोग राजनीतिक निर्णयों पर प्रत्यक्ष प्रभाव डाल सकते हैं। यह वर्ग कालांतर में सदस्यता की दृष्टि से परिवर्तित होता रहता है। यह परिवर्तन साधारणतया समाज के निम्नतर स्तरों में आने वाले सदस्यों की भरती, कभी कभी नए सामाजिक समूहों के समावेश तथा जाति की स्थिति में स्थापित अभिजन के स्थान पर एक 'प्रति अभिजन' के उदय के कारण होता है। 'अभिजन' के परिमन्त्रण के तथ्य का जगह एक अन्य अध्याय में विस्तार से अध्ययन किया जाएगा। इस बिंदु से मोस्का और परेतो के चिंतन में दूरी शुरू हो जाती है। परेतो प्रत्येक समाज में शासकों और शासितों के बीच पथक्करण पर बहुत बल देता है तथा वह इस विचार को स्वीकार नहीं करता कि इस मामले में लोकतंत्रीय राजनीतिक व्यवस्था अन्य व्यवस्थाओं की अपेक्षा भिन्न होती है।¹⁴ वह अभिजनों के परिमन्त्रण की व्याख्या मुख्यतया मनोविज्ञानिक आधारों पर करता है तथा इसके लिए वह अवशिष्टों (भावा) की कल्पना का इस्तेमाल करता है जिसका उसने 'दि माइंड ऐंड सोसायटी' के प्रारंभिक भाग में विस्तार से वर्णन किया है। दूसरी ओर मोस्का स्वयं अभिजन राजनीतिक वर्ग के उच्च स्तरों और उसमें प्रतिनिधित्व प्राप्त करने वाले हितां अथवा सामाजिक शक्तियों की विषमताओं तथा आधुनिक समाज के भीतर मुख्यतः राजनीतिक वर्ग के निम्नतर स्तर अर्थात् नव मध्यवर्ग के माध्यम से शेष समाज के साथ उसके घनिष्ठ संबंधों के बारे में कहीं अधिक सजग है। इस प्रकार मोस्का यह स्वीकार करता है कि आधुनिक लोकतंत्रीय समाज तथा अन्य प्रकार की राजनीतिक व्यवस्थाओं में अंतर है तथा कुछ सीमा तक यह भी कि बहुसंख्या पर शासन करने वाले अल्पसंख्यक वर्ग की महज प्रभुता के अलावा उनके बीच कुछ पारस्परिक संबंध भी होता है। वह नए अभिजनों (अथवा अभिजन के अंतर्गत नए तत्वों) के उदय के लिए समाज के भीतर नए हितों (उदाहरण के लिए प्रौद्योगिकीय अथवा आर्थिक हितों) का प्रतिनिधित्व करने वाली नई सामाजिक शक्तियों को आशिक तौर पर जिम्मेदार मानता है।¹⁵ अतः यह कहा जा सकता है कि मोस्का अभिजनों के परिमन्त्रण की व्याख्या समाजशास्त्रीय तथा मनोविज्ञानिक दोनों दृष्टियों से करता है।

परंतु और मोस्का के बाद अभिजनों के बारे में जो भी अध्ययन हुए उनमें राजनीतिक सत्ता की समस्या के बारे में इन दोनों की, और विशेषतः मोस्का की

दिताचस्यो का अनुसरण किया गया। इस प्रकार एच० डी० लासवेल ने अपने प्रारम्भिक लेखन जिनकी प्रशंसा स्वयं मोस्का ने की थी तथा हाल में ही हूवर संस्थान के अंतर्गत अभिजना संबंधी अपन अध्ययन में राजनीतिक अभिजन पर विशेष ध्यान दिया है। वह कहता है राजनीतिक अभिजन में राजनीतिक निष्ठा के सत्ताधारियों का समावेश होता है। सत्ताधारियों में नेतृत्व तथा उन सामाजिक संरचनाओं का समावेश होता है जिनमें नेतृत्व का अभ्युदय होता है तथा जिनके प्रति किसी निश्चित अवधि के भीतर वे जिम्मेदार होते हैं।¹⁶ इस धारणा तथा परेतो और मोस्का की धारणा में अंतर यह है कि इसमें राजनीतिक अभिजन को उन अन्य अभिजनों में पृथक् दिखाया गया है जो भले ही सामाजिक दृष्टि से कितने ही प्रभावशाली हों किंतु सत्ता के प्रयोग के माध्यम से घनिष्ठतापूर्वक जुड़े हुए नहीं हैं, तथा जिन सामाजिक संरचनाओं में भीतर से अभिजनों की विशेषता भरती जाती है (तथा जिनमें सामाजिक वर्ग भी शामिल हैं) उनकी कल्पना उन चिंतनधारियों में फिर से दाखिल कर दी गई है जिससे कि उसे विशेषता परेतो ने निकाल पेंका था। अभी हमारे सामने यह बात स्पष्ट हो जाएगी कि मूलतः अभिजन धारणा का उद्देश्य सामाजिक वर्गों के विरुद्ध हुआ था। रेमंड एरन की रचनाओं में भी यही बात मिलती है। रेमंड एरन ने भी मुख्यतः अभिजन को शासक वर्ग ही माना है जो अल्पसंख्या में होता है लेकिन उसने अभिजन और सामाजिक वर्गों के बीच संबंध स्थापित करने की चेष्टा की है।¹⁷ उसने इस बात पर बल दिया है कि आधुनिक समाजों में अभिजन अनेक (बहुल) होते हैं, तथा बुद्धिवादी अभिजन के सामाजिक प्रभाव का विवेचन किया है जो आम तौर पर राजनीतिक सत्ता की व्यवस्था का अंग नहीं होता।¹⁸

अभिजन के प्रत्यय में जो नए भेद किए गए हैं और परिभाषित हुआ है उनके कारण अब पुरानी पारिभाषिक शब्दावली की अपेक्षा अधिक स्पष्ट शब्दावली इस्तेमाल करने की जरूरत है।¹⁹ अब 'अभिजन' शब्द का प्रयोग आम तौर पर वस्तुतः उन कृत्यमूलक, मुख्यतः व्यावसायिक समूहों के लिए किया जाना लगा है जिनको समाज में (किसी भी कारणवश) उच्च स्तर प्राप्त है। जहाँ मैं अभिजन शब्द का प्रयोग इसी अर्थ में करता हूँ। इस प्रकार के अभिजनों का अध्ययन कई प्रकार से लाभदायक होता है अभिजनों का आकार, विभिन्न अभिजनों की संख्या उनके पारस्परिक तथा सत्ता का प्रयोग करने वाले समूहों के साथ उनके संबंध—ये कुछ ऐसे तथ्य हैं जिनका अध्ययन विभिन्न प्रकार के समाजों के बीच भेद करने और सामाजिक संरचना में होने वाले परिवर्तनों के कारणों की व्याख्या की दृष्टि में आवश्यक होता है। इसी प्रकार अभिजनों के बदलते हुए चरित्र का अर्थात् उनके समस्या की भरती की प्रवृत्ति और इसमें निहित सामाजिक

गतिशीलता (एक समूह से दूसरे समूहों में सदस्यों के भुवन विचरण अथवा आवागमन) का भी महत्व है। यदि इन कृत्यमूलक समूहों के लिए अभिजन शब्द का प्रयोग सामान्य अर्थ में किया जाए तो हम समाज पर शासन करने वाला उस अल्पसंख्यक समूह के लिए एक और शब्द (नाम) तलाश करना होगा जो ठीक उसी अर्थ में कृत्यमूलक समूह नहीं होता तथा जिसका हर परिस्थिति में इतना अधिक सामाजिक महत्व होता है कि उसे एक पृथक् नाम दिया जाना उचित होगा। मैं राजनीतिक सत्ता अथवा प्रभाव का प्रयोग करने वाले तथा राजनीतिक नेतृत्व के सघन में प्रत्यक्षतः भाग लेने वाले समूहों के लिए मोस्का के अनुसार 'राजनीतिक वर्ग' शब्द का प्रयोग करूंगा तथा इस राजनीतिक वर्ग के भीतर उस छोट से समूह को राजनीतिक अभिजन कहूंगा जो किसी निश्चित समय पर किसी समाज में राजनीतिक सत्ता का वास्तव में प्रयोग कर रहा है। अतः राजनीतिक अभिजन की सीमाओं का निर्धारण अपेक्षाकृत आसान होता है। उसमें सरकार के सदस्य, प्रकाशन के उच्च अधिकारी, सैनिक अधिकारी, तथा कुछ मामलों में राजनीतिक दृष्टि से प्रभावशाली कुलीन वर्णीय परिवार अथवा शाही पानदान, या शक्तिशाली आर्थिक उद्यमों के नेता शामिल रहते हैं। राजनीतिक वर्ग की सीमाओं का निर्धारण इतना आसान नहीं होगा। उसमें निश्चय ही राजनीतिक अभिजन का समावेश होगा लेकिन उसमें 'प्रति-अभिजन' अथवा उन राजनीतिक दलों के नेताओं का समावेश भी हो सकता है जो सत्ता में बाहर होते हैं। इनके अतिरिक्त राजनीतिक वर्ग में नए सामाजिक हिता अथवा वर्गों (जैसे श्रमसंघीय नेताओं) तथा राजनीति में सक्रिय रूप से भाग लेने वाले व्यापारिक समूहों और बुद्धिजीवियों के प्रतिनिधियों की भी गणना होती है। अतः यह कहा जा सकता है कि राजनीतिक वर्ग के भीतर अनन्त समूह होते हैं जो आपस में भिन्न भिन्न मात्रा में सहयोग, प्रतिस्पर्धा अथवा मुठभेड़ करते हैं।

मोस्का और पारेतो ने राजनीतिक अभिजन का प्रत्यय नए सामाजिक विज्ञान में एक मूल पारिभाषिक शब्द के रूप में प्रस्तुत किया²⁰ लेकिन उसका एक और पक्ष भी है जो उनकी रचनाओं में साफ उभरकर नहीं आ पाया — वह उस राजनीतिक सिद्धांत का जन्म है जो आधुनिक सोरतत्त्व तथा उससे भी अधिक आधुनिक समाजवाद की धारणाओं का विरुद्ध है तथा उनकी जांचोचना करता है।²¹ सी० जे० फ्रीडरिख ने इस तथ्य की ओर ध्यान दिलाया है कि उन्नीसवीं शताब्दी में यूरोप के भीतर श्रेष्ठतर व्यक्तिों के अभिजन (वर्ग) के शासन के सिद्धांतों का उदय उस समाज में सहजा था जिनमें अनेक सामंती अवशेष मौजूद थे, तथा ये सिद्धांत वास्तव में सामाजिक सौपान के प्राचीन विचारों को पुनर्जीवित करने और 'नोक्सत्रीय धारणाओं के प्रसार में बाधाएं डालने के

विभिन्न प्रयास मात्र थे।²² इस प्रकार के सिद्धांतों के सामाजिक पर्यावरण का वणन जी० सुबाबम ने बहुत बारीकी के साथ किया है। उसका मत है कि राजनीतिक नतुत्व की समस्या समाजशास्त्रियों ने ठीक उही देश में उठाई जा गया। बुजुआ लोकतंत्र की स्थापना करने में विफल रह गए थे (अर्थात् जिनमें सामंती तत्व विशेष तौर पर सशक्त थे), और वह मेक्सिको की 'क्रिश्मा' (चमत्कार) संबंधी धारणा (जर्मनी में) और परतों की अभिजन धारणा (इटली में) का इस प्रकार के प्रयास की एक ममान और विलक्षण अभिव्यक्ति मानता है।²³

अभिजनो और लोकतंत्र के विचारों के विरोध को दो प्रकार से अभिव्यक्त किया जा सकता है। 1. अभिजन सिद्धांतों में व्यक्तिगत क्षमताओं की विषमताओं पर जोर दिया जाता है वह लोकतंत्रीय राजनीतिक चिंतन की इस मूल धारणा के विपरीत है कि व्यक्तियों में मौलिक समानता होती है, और 2. उत्पत्तियुक्त शासन के रूप की कल्पना बहुसंख्या के शासन की लोकतंत्रीय धारणा का खंडन करती है। लेकिन यह अविश्वसनीय नहीं है कि यह विरोध हर स्थिति में उतना ही कठोर और हृदय दर्ज का हो जितना कि वह ऊपर से दिखाई देता है। यदि लोकतंत्र को बुनियादी तौर पर एक 'राजनीतिक' व्यवस्था मान लिया जाए तो यह कहा जा सकता है कि 'जनता द्वारा शासन' (अर्थात् बहुसंख्या द्वारा प्रभावशाली रीति से शासन का संचालन) व्यवहार में असंभव है तथा राजनीतिक लोकतंत्र का बुनियादी महत्व इस बात में निहित है कि संवैधानिक दृष्टि से सत्ता के पद सबके लिए खुले हैं, सत्ता के लिए होड़ होती है तथा सत्ताधारी एक निश्चित समय पर निर्वाचकों के प्रति उत्तरदायी होते हैं। शुपीटर ने लोकतंत्र की यही कल्पना प्रस्तुत की थी जिसे व्यापक तौर पर स्वीकार किया गया। उसमें लोकतंत्रीय पद्धति की परिभाषा करते हुए कहा था कि वह 'राजनीतिक' नियंत्रण पर पहुँचने की ऐसी संस्थात्मक व्यवस्था है जिसमें जनता के वोट (मत) के लिए प्रतिस्पर्धात्मक संघर्ष के द्वारा व्यक्तियों का नियंत्रण करने की सत्ता प्राप्त हो जाती है।²⁴ इसी प्रकार काल मानहाइम ने भी अभिजन धारणा को लोकतंत्र के साथ सुमंगल मान लिया हालांकि शुरू में उसने उह प्रत्यक्ष कार्यवाही तथा नेता के प्रति बिना शर्त आधीनता²⁵ के भाव को सही सिद्ध करने के अद्विवेकपूर्ण प्रयास बताया था। उसने कहा नीति का वास्तविक निर्धारण अभिजनो के हाथों में है लेकिन इसका यह अर्थ नहीं है कि समाज लोकतंत्रीय नहीं है। लोकतंत्र के लिए इतना पर्याप्त होता है कि यद्यपि व्यक्तिगत तौर पर नागरिकों का हर समय सरकार में प्रत्यक्ष रूप से भाग लेने का अवसर नहीं मिलता तथापि कम से कम इस बात की संभावना बनी रहती है कि वे निश्चित अवधिया

के बाद अपनी आवाजाआ पर बल दे गये ।²⁶

इसके अनिरीक्षित यह बात भी समान रूप से बल दे रही जा सकती है कि यदि लोकतंत्र का महज 'राजनीति' व्यवस्था से कुछ अधिक माना जाए तो भी अभिजन सिद्धान्त की उसमें गाय सगति बठनी है क्योंकि लोकतंत्रीय समाज में हम जिस समानता की कल्पना करते हैं वह वस्तुतः अवमरा की समानता ही होती है। उक्त स्थिति में लोकतंत्र का एक ऐसी व्यवस्था माना जा सकता है जिसमें राजनीतिक आर्थिक और सांस्कृतिक अभिजन सिद्धान्त गुले हा तथा उनमें समाज के विभिन्न स्तरों से व्यक्तिगत योग्यता के आधार पर भरती की व्यवस्था हो। लोकतंत्र में अभिजना के अस्तित्व की यह धारणा वस्तुतः अभिजना के परिसंचार के सिद्धान्त का परिणाम है जिसका मोस्का की रचनाओं में स्पष्ट तौर पर उल्लेख मिलता है।

यहां हमने राजनीतिक प्रतिस्पर्धा और अवमरा की समानता का जिन दो धारणाओं का जिक्र किया है उन्हें उदारवादी अथवा 'अहस्तशेषवादी' अर्थशास्त्र का उपग्रह माना जा सकता है। गुपीटर का इस बात की पूर्ण चेतना थी। वह कहता है 'यह धारणा (राजनीतिक नेतृत्व के लिए प्रतिस्पर्धा की धारणा) वैसी ही कठिनाइयाँ पैदा करती है जैसी कि आर्थिक क्षेत्र में होड़ से उत्पन्न होती है अतः उन दोनों की तुलना उपयोगी रहेगी।'²⁷ एक और अधिक अर्वाचीन लेखक ने इस संबंध का जोर भी अधिक शक्तिशाली भाषा में व्यक्त किया है 'अभिजना का सिद्धान्त अनिवार्य सामाजिक अहस्तशेषवाद का परिणुद्ध रूप मात्र है। शिक्षा के क्षेत्र में अवमरा की समानता का सिद्धान्त आर्थिक व्यक्तिवाद के सिद्धान्त की परछाईं मात्र है, उसका बल होड़ और 'सफलता प्राप्त करने' पर है।'²⁸ अतः एक दृष्टि से परेतो और मोस्का के अभिजन सिद्धान्त लोकतंत्र की सामान्य धारणा के विपरीत नहीं थे न उनके बाद के विचारकों के अभिजन सिद्धान्त ही उसका विरुद्ध है। उनका बुनियादी और प्रमुख विरोध वास्तव में समाजवाद और विशेषतः मार्क्सवादी समाजवाद के प्रति था। मोस्का ने लिखा 'जिस जगत में हम जी रहे हैं उसमें समाजवाद की प्रगति को तभी रोक जा सकता है जब कि एक यथार्थवादी राजनीति विज्ञान सामाजिक अध्ययन में इस समय प्रचलित तत्त्वज्ञानमूलक और आदर्शवादी पद्धतियों को मिटान में सफलता प्राप्त करे।' परेतो वेबर मिल्बेत्स और अन्य विचारकों ने जिस यथार्थवादी राजनीति विज्ञान के निष्कर्ष में योग दिया उसका सर्वोपरि प्रयोजन दो बुनियादी मुद्दों पर मार्क्स के सामाजिक वर्ग सिद्धान्त का खंडन करना था पहला मुद्दा अभिजना के निरंतर परिसंचार का प्रदर्शन करके यह सिद्ध करना था

कि मार्क्स की 'शासक वर्ग' संबंधी धारणा गलत है, क्योंकि इस परिसंचार के कारण अधिकांश समाज में, और विशेषतः आधुनिक औद्योगिक समाज में एक स्थाई और 'बढ़' शासक वर्ग का निर्माण नहीं हो पाता, तथा दूसरा मुद्दा यह सिद्ध करने से संबंधित था कि वर्गहीन समाज की स्थापना असंभव है, क्योंकि प्रत्येक समाज में एक ऐसा अल्पसंख्यक वर्ग होता है तथा उसका अस्तित्व अनिवार्य है, जो शासन करता है। मीज़ेल ने बहुत ही सटीक रीति से कहा है कि, 'अभिजन मूलतः एक मध्यवर्गीय धारणा थी (मार्क्सवादी चिंतन में) सर्वहारा वर्ग वह अंतिम वर्ग होगा जो वर्गहीन समाज का निर्माण करेगा। लेकिन ऐसा नहीं है। इसके विपरीत सभी समाजों का इतिहास, चाहे वे अतीत के हों या वर्तमान काल के, उनके शासक वर्गों का इतिहास है। शासक वर्ग हमेशा रहेगा, अतः शोषण भी हमेशा रहेगा। यह अभिजनवादी सिद्धांत का समाजवाद विरोधी, मार्क्सवादी विरोधी स्वरूप है जो उन्नीसवीं शताब्दी के अंतिम दशक में उभरा।'²⁹ अभिजनवादी सिद्धांत समाजवादी सिद्धांतों का अत्यंत सामान्य रीति से विरोध करते हैं वे आर्थिक अथवा सैनिक शक्ति के बल पर शासन करने वाले अभिजन के स्थान पर श्रेष्ठतर गुणा वाले शासक-अभिजन की स्थापना करते हैं। कोलात्रिस्का ने लिखा है कि 'अभिजन शब्द से श्रेष्ठता की मूल ध्वनि निकलती है।'³⁰

अभिजन सिद्धांत में निहित आदर्श मूलक तत्वों के बारे में इस चिंतन के परिणामस्वरूप कुछ अर्थ प्रश्न उभरकर आते हैं। मेरा मत है कि लोकतंत्रीय सामाजिक सिद्धांतों के साथ अभिजन धारणा की संगति स्थापित करना संभव है, फिर भी अभिजन सिद्धांतों के आदि प्रतिपादक असंदिग्ध रूप में लोकतंत्र के विरुद्ध थे। यह विरोध कार्ल मार्क्स और नीत्शे सरीखे उन लोगों के चिंतन में और भी अधिक प्रखर हो उठा जिन्होंने राजनीति के बर्तमान सिद्धांतों के बजाय सामाजिक मिथका का निरूपण किया। मोस्का के विचार इटली में फासीवादी शासन के अनुभव के बाद बदल गए थे तथा वह लोकतंत्रीय शासनपद्धति के कुछ पक्षों का सजग समर्थक बन गया था। लोकतंत्र के प्रति विरोध की इस भावना का स्पष्टीकरण कैसे दिया जा सकता है? पहली बात तो यह कि उन्नीसवीं शताब्दी के इन विचारकों ने लोकतंत्र को अलग तरह से देखा था। वे उस 'जनसाधारण' का विप्लव और समाजवाद की दिशा में पहला अनिवार्य कदम मानते थे। अतः लोकतंत्र की आलोचना करते समय वे परोक्षतः समाजवाद से ही संघर्ष कर रहे थे। इसके अतिरिक्त इस बात पर भी ध्यान देना चाहिए कि अभिजन धारणा के प्रतिपादकों ने स्वयं लोकतंत्र की नई परिभाषाओं पर महत्वपूर्ण प्रभाव डाला है जिसके परिणामस्वरूप लोकतंत्र का अभिजन धारणाओं के साथ सुसंगत मान

लिया गया। शुपीटर की गणना एस ही विचारका में की जा सकती है। लोकतंत्र और समाजवाद दोनों के बारे में हमारी आधुनिक धारणाओं का प्रभावित करने वाली सामाजिक चिंतन के क्षेत्र की इस गतिविधि का विस्तृत विश्लेषण आगे के अध्यायों में किया जाएगा।

अभिजनवादी सिद्धांतों की एक अन्य विशेषता नियतिवाद को अर्वाचीन समाजवाद विरोधी सामाजिक सिद्धांतों के भीतर शामिल कर लिया गया है। ये सिद्धांत मार्क्सवाद के नियतिवाद का तो विरोध करते हैं लेकिन स्वयं एक समान रूप से कठोर नियतिवादी धारणा की स्थापना करना चाहते हैं। अभिजन शास्त्र के विद्वानों का बुनियादी तर्क यह नहीं है कि प्रत्येक ज्ञात समाज दो स्तरों में विभाजित है—अल्पसंख्यक शासक और बहुसंख्यक शासित—बल्कि उससे भी आगे जाकर यह कहते हैं कि प्रत्येक समाज में इस प्रकार का विभाजन अनिवार्य है। यह धारणा मार्क्सवाद की अपेक्षा किस अर्थ में कम नियतिवादी है? चाहे मनुष्य वगैरह समाज स्थापित करने के लिए विवश हो या उनकी स्थापना करना उनके लिए हमेशा असंभव हो, क्या वे दोनों स्थितियों में समान रूप से पराधीन नहीं हैं? यह आपत्ति उठाई जा सकती है कि ये दोनों स्थितियाँ समान नहीं हैं क्योंकि अभिजनवादी विचारक एक प्रकार के समाज का ही असंभव बता रहे हैं जबकि वे अन्य संभावनाओं से इंकार नहीं करते (इस बारे में मोस्का कहता है कि सामाजिक विज्ञानों में असंभव स्थिति का पूर्वचिंतन भविष्य में होने वाली घटनाओं के पूर्वचिंतन की अपेक्षा अधिक सरल है), दूसरी ओर मार्क्सवादी विचारक यह भविष्यवाणी कर रहे हैं कि अमुक प्रकार के समाज की स्थापना अनिवार्य तौर पर होगी। लेकिन यह भी तो कहा जा सकता है कि अभिजनवादी विचारक और विशेषतः परेतो, यह दावा करते हैं कि एक प्रकार का राजनीतिक समाज सांख्यिक और अनिवार्य है, तथा मार्क्सवादी विचारक 'अभिजन और जनसाधारण' के इस नियम की सांख्यिक वैधता को अस्वीकार कर रहे हैं और इस बात पर बल दे रहे हैं कि मनुष्य नए प्रकार के समाज की कल्पना और उसकी स्थापना के लिए स्वतंत्र हैं। संक्षेप में यह कहा जा सकता है कि दोनों सिद्धांतों में सामाजिक नियतिवाद का तत्त्व मौजूद है जिसपर कमोवेश मात्रा में भरपूर बल दिया गया है।

इस प्रश्न का उल्लेख मैं यहाँ अभिजन की धारणा के विचारधारात्मक और सैद्धांतिक पक्षों के बीच संघर्ष की खोज की दृष्टि से ही कर रहा हूँ। यह धारणा एक ऐसे सामाजिक तथ्य के बारे में है जो स्पष्ट दिखाई देता है, तथा वह उन सिद्धांतों के बीच स्थान ग्रहण करती है जो घटनाओं—विशेषतः राजनीतिक

परिवर्तना के कारणों का विश्लेषण करने की चेष्टा करते हैं। इसके साथ ही सामाजिक चिंतन के अंतर्गत इस धारणा का उदय एक ऐसे समय पर और ऐसी परिस्थितियों में हुआ है जो उसे आर्थिक उदारवाद और समाजवाद के संघर्ष में तत्काल विचारधारात्मक महत्व प्रदान कर देती हैं, तथा वह उन सिद्धांतों में भी व्यापक रूप में प्रवेश कर जाती है जिनके घोषित प्रयाजन विचारधारात्मक है। वाद में अर्थात् हमारे तथाकथित विचारधारोत्तर युग में भी इस धारणा को शुद्ध वैज्ञानिक संरचना नहीं माना जा सकता, क्योंकि प्रत्येक समाजशास्त्रीय धारणा और सिद्धांत में एक विचारधारात्मक शक्ति होती है जो मनुष्यों के नित्य जीवन में उनके चिंतन और काम को प्रभावित करती है। उसमें यह प्रभाव इस कारण हो सकता है कि उसके भीतर एक सामाजिक मिथ्या निहित होता है अथवा इस कारण कि वह तात्कालिक सैद्धांतिक प्रभाव के निषेध के बावजूद सामाजिक जीवन के कुछ क्षणों की ओर ध्यान आकर्षित करती है तथा उनपर चल देती है एक अथ लक्षणों की उपेक्षा करती है जिससे लोग अपनी दशाभा और अपने सभावित भविष्य को एक दृष्टिकोण से देखने लगते हैं तथा दूसरे दृष्टिकोण के बारे में सोच ही नहीं पाते। किसी प्रत्यक्षमूलक योजना अथवा सिद्धांत के विचारधारात्मक पक्ष की आलोचना का अर्थ यह नहीं है कि मनुष्य और समाज के एक व्यापकतर सिद्धांत के साथ उसके संघर्ष का घणन किया जाए और अथ सामाजिक सिद्धांतों के साथ उनका विरोध प्रदर्शित किया जाए बरन यह भी कि प्रत्यक्ष और सिद्धांतों की वैज्ञानिक सीमाओं का उल्लंघन किया जाए तथा यह बताया जाए कि वह प्रत्यक्ष अथवा धारणा उन नई धारणाओं और नए सिद्धांतों में किस प्रकार भिन्न है जो अधिक सही तथा समाज के अंत में होने वाली घटनाओं का घणन करने में अधिक सक्षम हैं। आगे के अध्यायों में मैं अधिकांशतः अभिजनों संबंधी विचारों का ठीक ऐसा ही समीक्षात्मक विश्लेषण प्रस्तुत करूंगा और पुस्तक के अंत में मैं उन प्रतिद्वंद्वी सामाजिक सिद्धांतों की चर्चा करूंगा जिनकी वैज्ञानिक सिद्धांतों के जरिए अपूर्ण अभिव्यक्ति हुई है।

पाद टिप्पणियाँ

1. देखिए डिक्शनरी दे लवोम (1771) जिसका हवाना राजा सेरेनो ने इपिनम (4) जुलाई 1938 के अंक में पृष्ठ 515 पर प्रकाशित अपने निबंध 'एली एरिस्टोटेलियनि में आफ सायलानो मोल्वा एंड इटम फट' में किया है। एडमंड ह्यूबेर्ट के अनुसार मोल्वाही शब्दांती भी 'डिक्शनरी दे लॉक्स वॉयट टू सोलम मरुत' में एलीट शब्द का अर्थ महज 'व्यायम' (व्यायम यानी चयन) दिया गया है। उसमें 'एलीट' का अर्थ 'चयन करना' बताया गया है। एलीट शब्द के प्रारंभिक इस्तेमाल

तथा अभिजना की कल्पनाओं के बारे में हम पी० डी० जे० डी० का पुस्तक 'एनीतबरी' एंड माजिस्टल स्टुडन्स और एच० डी० सामवेन की 'नि कपेरेटिव स्टडी आफ एनाल्स देखें समाज पर स्पष्टतर ध्येयनियों के समूह द्वारा शासन की कल्पना प्लेटों के चिंतन तथा साहसिक जातिव्यवस्था में प्रमुख रूप में उभरी है जिसके आधार पर प्रचलित भारतीय समाज का नियमन होता है अनन्त धार्मिक ग्रन्थों में 'ईश्वर द्वारा नियुक्त (अथवा उनके सन्तुष्टिवाहक) मसीहा या पगंबर और अवतार) के रूप में अभिजन की कल्पना का प्रतिपादन किया है जिनमें समाज संबंधों विचारधाराओं पर गहरा प्रभाव छोड़ा है आधुनिक सामाजिक और राजनैतिक अभिजनधारणा का उद्भव संभवतः सेंट साइमन द्वारा प्रतिपादित इन निष्कर्षों में से हुआ है कि समाज पर विज्ञानियों और उद्योगपतियों का शासन होना चाहिए किंतु सेंट साइमन की रचनाओं में यह कल्पना अनेक प्रकार से परिमोचित कर दी गई है साइमन ने बगमदा की मान्यता दी है तथा यह स्वीकार किया है कि अमीर और गरीब के बीच विरोध है उनकी इस धारणा के आधार पर ही उनका सिद्धांत ने उनके चिंतन को समाजवाद की दिशा में विकसित किया सेंट साइमन के चिंतन के अभिजनवादी और अधिकारवादी तत्वों में बोनाल्ड के विचारों के साथ संयुक्त होकर आगस्त बामन के प्रत्यक्षवादी दशन में पुनः प्रमुखता प्राप्त की और इस प्रकार अपने आधुनिक अभिजनवादी विचारधाराओं के रचनाकारों—मोस्का और परेती के चिंतन पर प्रयोग प्रभाव डाला (पाद टिप्पणियों में जिन ग्रंथों का उल्लेख किया गया है वे इन पुस्तकों के अंत में दी गई सन्दर्भ सूची में शामिल हैं)

2 पी० परेती 'नि माइड ऐंड सोसायटी III' पृ० 1422-23

3 वही पृ० 1423-24

4 सुसान 1896-97

5 प्रथम संस्करण पेरिस 1902 और द्वितीय संस्करण 1926

6 वही पृ० 28

7 गायतानो मोस्का 'दि इल्लिग क्लास आन्ड रिविज्डन द्वारा संपादित यह अंग्रेजी संस्करण मोस्का के ग्रंथ 'एलिमेंटी दि साइन्स पॉलिटीकल के दो पथक संस्करणों (प्रथम संस्करण 1896 तथा द्वितीय और परिवर्धित संस्करण 1923) से किया गया संकलन है जिसमें अध्यायी को नया रूप दिया गया है मोस्का की कृतियों के बारे में एक स्पष्ट आधुनिक अध्ययन 'नि मिड आफ दी इल्लिग क्लास सच' ज एच मीजल से यह बात स्पष्ट होती है कि मोस्का ने अपने चिंतन के प्रमुख तत्वों का निरूपण अपनी प्रथम पुस्तक 'सुल्ता' में आधिकारिक दीर्घ गवर्नी एं मुन गवर्नी पारामितेयर स्तन स्तोरीची ए सोसियल (त्यूरिप 1884) में किया था तथा उससे यह जाहिर होता है कि उसकी बाद की रचनाओं में इस धारणा का किस प्रकार विस्तृत विवेचन और परिमोचित हुआ मीजल ने उपयुक्त पुस्तक के आठव अध्याय में मोस्का और परेती के संबंध का बहुत निष्पक्षतापूर्वक विवेचन किया है तथा यह बताया है कि परेती पर मोस्का द्वारा लगाया गया यह आरोप सिद्ध नहीं होता कि उसने मोस्का के विचारों की चोरी की है इसके बावजूद मीजल ने माना है कि शासकीय अभिजन के बारे में परेती ने अपनी परवर्ती रचनाओं में जो उत्सर्ज किया है उसपर मोस्का का प्रभाव है

- 8 गायदानो मास्का द मलिंग बराम पृ० 50
- 9 वहां पृ० 53
- 10 वी० परेतो, दि माइड सोमायटी, III पृ० 1429-30
- 11 भारी कोलाबिस्वा सा मरकुमेशन देस एनील् एन काम, प० 7
- 12 एनोनियो ग्राम्स्वा नोत मुल मरियावेली
- 13 एनोनियो ग्राम्स्वा की जेल टायरी स, जिसका प्रकाशन 1932 में भ्लाई इलेक्जुलाई ए सा आरगनिज्जिमन देसा नुत्तुरा में हुआ था
- 14 निवाय इमक कि लोकतन्त्रीय मवगो के प्रभाव के कारण शासकीय अभिजन का शासन हिचकिचाहटपूर्ण (अनिश्चयग्रस्त) और अशुभ हो सकता है यहाँ परेतो के विधान सबकी और राजनीति का विचारों में सपप है यह सपप परेतो के चिंतन में बहुधा दृष्टिगोचर होता है सावतन्त्रीय व्यवस्था में भी शासकीय अभिजन का अस्तित्व अपरिहार्य होता है इसके बावजूद परेतो सावतन्त्री की इस तरह निंदा करता है मानो लोकतन्त्री शासकीय अभिजन का अस्तित्व के लिए मजबूत एक वास्तविक खतरा हो
- 15 मोजल पूर्व उल्लिखित प० 303 मार्क्स के वर्गों का तरह मोस्वा का सामाजिक तत्वा में भी विचारणात्मक गम्यता के भीतर होने वाले सभी आर्थिक सामाजिक और सामूहिक परिवर्तन निश्चयता से प्रतिबिम्बित होते हैं प्रत्येक नई आवश्यकता में से नए सामाजिक तत्व उभरते हैं जो चुनौती का सामना करते हैं और पुराने स्थापित हितों की मत्ता में अपना हिस्सा मांगते हैं
- 16 सामवेन एच० डी० सामवेन डी० लनर और सी० ई० रायवेन की पुस्तक दि कपरेटिव स्टोडा आफ एलाटम में
- 17 रेमंड एरन ब्रिटिश जनल आफ सोशियोलॉजी III 1950 में प्रकाशित सोशल रइश्चर ऐंड रलिंग क्लास खंड] वग समाजशास्त्र और आभिजन समाजशास्त्र के बीच सामंजस्य स्थापित करने की समस्या को एक प्रश्न में सामित किया जा सकता है आधुनिक समाजों में सामाजिक विभेदोत्तरण और राजनीतिक सौपान में क्या संबंध है?
- 18 एरन की पुस्तक दि ओपियम आफ दि इलेक्जुल (सदन 1957)
- 19 यह सुझाव भी रेमंड एरन न यूरोपियन जनल आफ सोशियोलॉजी (2), 1960 में प्रकाशित अपने लेख 'क्लास मोशियाल, क्लास पालीतीन' कास दिरिजियाल में पेश किया है और इस सुझाव को एक सीमा तक स्वीकार करता है
- 20 दोना लखना में अपने अध्ययन के विधायी और धार्मिक चरित्र पर बल दिया है तथा इस विषय में उनके गुणा की सराहनापूर्ण विवेचना जम्म बनहूम की पुस्तक 'मरियावेनियस' में हुई है
- 21 राइट मिचेल की पुस्तक पोलीटिकल पार्टीज में प्रमुख रूप से समाजवादी विचारधाराओं और आंदोलनों की टीका की गई है इस बारे में आगे चर्चा की जाएगी
- 22 नान ज० मीन्स कि न्यू इमज आफ दि वामन मन
- 23 जी० लुकास डार्ड जैरुस्तारु डेर वनूपत
- 24 जे ए० गुपीटर कपिटनिम सोशलिज्म ऐंड डिमाक्रेसी
- 25 काल मानहाइम आइडियालाजी ऐंड यूटोपिया (1929 अग्रणी अनुवाद 1936) पृ० 119
- 26 काल मानहाइम एस्सेज ऑन साशियालाजी आफ कल्चर

II अभिजन और समाज

- 27 ज० ए० शूपीटर पूव उ० पृ० 271
- 28 रेमंड विलियम्स बस्कर रैंड सामायटी (पेंगुइन बुक्स सम्बरण), पृ० 236
- 29 ज० एच० मीबल पूव उ० पृ० III
- 20 एम० बोलाविस्वा पूव उ० पृ० 5 एस० एफ० नादेल न भी अपन निबन्ध
दि वामेण्ट आफ सोशल एनीटस (इंटरनेशनल सोशल मायम बुलेटिन 8 3 1956
म प्रकाशित) म इस बात पर बल दिया है कि किसी भी अभिजन का पहचान
कराने वाला प्रमुख लक्षण 'सामाजिक' श्रष्टता है वह इस धारणा म निहित सद्भाव
तत्त्व की ओर ध्यान नहीं देता

शासक वर्ग से सत्ता-अभिजन की ओर

□ □

मास्का और परती के मन में राजनीति के एक नए विज्ञान की सृष्टि करने की चिंता समाजवाद के प्रति और विशेषतः मार्क्स के उस समाजवादी चिंतन के प्रति विरोध की भावना के कारण उत्पन्न हुई थी जिसमें विकासशील श्रम आंदोलन को असाधारण बौद्धिक शक्ति और आत्मविश्वास की भावना प्रदान कर दी थी। जेम्स बनहम ने उन दोनों को मैकियावेलियम (मैकियावलीवादी) कहा है।¹ यहाँ प्रश्न यह उठता है कि क्या उनका नया विज्ञान सामाजिक वर्गों और वर्गीय संघर्ष के बारे में मार्क्सवादी दशन की अपेक्षा श्रेष्ठतर है ?

मार्क्सवादी चिंतन के मूलसूत्रों का उल्लेख इस प्रकार किया जा सकता है
1. आदिम समाज को छोड़कर अन्य समाजों में दो प्रकार के लोगों में भेद किया जा सकता है (क) शासक वर्ग, तथा (ख) एक या अधिक शासित वर्ग।

2. शासक वर्ग की प्रभुत्वपूर्ण स्थिति की व्याख्या आर्थिक उत्पादन के प्रमुख उपकरणों पर उसके स्वामित्व के आधार पर की जा सकती है। लेकिन उसका राजनीतिक प्रभुत्व सैनिक शक्ति और विचारों के सृजन पर उसके नियंत्रण के कारण घनीभूत होता है।

3. शासक वर्ग तथा शासित वर्ग अथवा वर्गों के बीच सतत संघर्ष चल रहा होता है तथा इस संघर्ष की प्रकृति और उसकी प्रक्रिया पर उत्पादक शक्तियों के विकास अर्थात् प्रौद्योगिकी के क्षेत्र में होने वाले परिवर्तनों का गहरा प्रभाव पड़ता है।

4 आधुनिक पूँजीवादी समाजो में इस सघष के लक्षण बहुत उग्र रूप ले लेते हैं क्योंकि इस प्रकार के समाजों में आर्थिक हिता का विरोध बहुत साफ़ तौर पर उभर आता है, तथा वह सामंती समाज की भाँति व्यक्तिगत जास्थाओं के कारण धूमिल नहीं हो पाता और पूँजीवाद के विकास के कारण वर्गों का ध्रुवीकरण जय प्रकार के समाजों की अपेक्षा अधिक उग्रतापूर्वक होने लगता है क्योंकि उससे समाज के एक सिर पर संपदा का संग्रह हो जाता है और दूसरे पर दरिद्रता का तथा मध्यवर्ती और सन्नमणवालीन सामाजिक स्तर अथवा वर्ग का धीरे धीरे जत हो जाता है।

5 पूँजीवादी समाज के भीतर वर्गसघष का समाहार श्रमिक वर्ग की विजय के रूप में होगा, तथा इस विजय के उपरांत एक वर्गहीन समाज की संरचना होगी। वर्गहीन समाज के उदय की आशा के पक्ष में अनेक कारण दिए जाते हैं। पहला आधुनिक पूँजीवाद में एक समजित श्रमिक वर्ग के निर्माण की प्रवृत्ति होती है, जिसमें से भविष्य में नए सामाजिक वर्गों के उदय की संभावना नहीं होती। दूसरा, स्वयं श्रमिकों का नतिकारी सघष सहयोग और बहुत्व की भावना उत्पन्न करता है, और इस भावना का नतिकारी आंदोलन में से उत्पन्न होने वाले नतिक और सामाजिक सिद्धांतों से बल मिलता है। मार्क्स के अपने चिंतन में भी इन सिद्धांतों का समावेश हुआ है। तीसरा, पूँजीवाद वर्गहीन समाज के निर्माण के लिए भौतिक और सांस्कृतिक पूर्वदशाओं का निर्माण कर देता है—भौतिक दशाएँ उसकी अत्यधिक उत्पादनक्षमता के कारण उत्पन्न होती हैं इस उत्पादनशीलता के कारण सभी मनुष्यों की बुनियादी आवश्यकताओं की पूर्ति संभव हो जाती है, भौतिक अस्तित्व के सघष का तीखापन नष्ट हो जाता है तथा सांस्कृतिक दशाएँ देहाती जिंदगी की जड़ता समाप्त होने साक्षरता के प्रचार वैज्ञानिक जानकारी के प्रसार और आम जनता द्वारा राजनीति में भाग लेने के कारण निर्मित हो जाती है।

मार्क्स के जमाने तक सामाजिक विज्ञानों में जिन शास्त्रीय विचारों का प्रतिपादन किया गया था उनमें मार्क्स का शास्त्रीय चिंतन सबसे अधिक व्यापक और व्यवस्थित था और पीछे मुड़ कर देखें तो मार्क्स के चिंतन में पिछले सौ वर्षों में सामाजिक चिंतन पर जिस प्रकार प्रभुत्व जमाएँ रखा है और श्रम आंदोलन की वृद्धि पर जितना महान् प्रभाव डाला है वह तनिक भी आश्चर्यजनक प्रतीत नहीं होता। दूसरी ओर यह देखकर भी अचरज नहीं होता कि उसके निष्कर्षों की सत्ता और उनके व्यापक क्षेत्र तथा उनपर आधारित होने का दावा करने वाले नतिकारी सिद्धांतों का इतनी अधिक मात्रा में आलोचनात्मक खंडन किया गया।

माक्सवाद की आलोचनाएँ विविध आधारों पर हुई हैं। एक स्तर पर इतिहास की आर्थिक व्याख्या को एक-कारणीय धारणा बताकर उसपर बहुत सरसरे ढंग से आक्रमण किया गया है, और यह कहा गया है कि ऐतिहासिक परिवर्तनों की बहुविधता के प्रति यह धारणा सभ्यत 'याय नहीं कर सकती। मोस्का और परतो, दोनों न इसी तरह के तर्क दिए हैं, लेकिन अपने तर्कों के दौरान उन्होंने माक्स के सिद्धांत का क्षेत्र इतना अधिक व्यापक कर लिया है कि उसे उचित नहीं ठहराया जा सकता। माक्स न यह नहीं कहा कि सभी सामाजिक और सांस्कृतिक परिवर्तनों की व्याख्या आर्थिक कारणों के द्वारा की जा सकती है। उमन यह बात सिद्ध करने की चेष्टा की कि विशेषतः यूरोप की सभ्यता के भीतर आने वाले समाजों में खास तौर पर समाजों में उनकी आर्थिक व्यवस्थाओं के आधार पर भेद किया जा सकता है तथा विभिन्न प्रकार के समाजों में होने वाले प्रमुख सामाजिक परिवर्तनों की व्याख्या आर्थिक गतिविधियों के क्षेत्र में होनेवाले उन परिवर्तनों के आधार पर की जा सकती है, जिनके कारण नए हिता वाले नए सामाजिक समूहों का जन्म हुआ है। यदि यह सिद्ध किया जा सके कि माक्स ने समाजों के जिन प्रमुख प्रकारों का उल्लेख किया है उनमें से एक अथवा अनेक का उद्भव अस्तित्व अथवा पराभव उन कारणों पर निर्भर रहा है जिन्हें किसी भी तरह आर्थिक कारण नहीं माना जा सकता तो यह माक्सवादी चिंतन की एक गंभीर आलोचना होगी। शूपीटर ने यूरोपीय सामंतवाद के उद्भव की व्याख्या आर्थिक कारणों के आधार पर करने की बठिनाइयों, तथा परिवर्तित आर्थिक परिस्थितियों में अपना स्वरूप यथावत बनाए रखने की सामाजिक समस्याओं की प्रवृत्ति की ओर ध्यान दिलाकर इसी प्रकार की आलोचना करने का प्रयास किया है। वह कहता है 'सामाजिक संरचनाएँ, प्रकार और प्रवृत्तियाँ उन सिक्कों की तरह हैं जो आसानी से नहीं पिघलते। एक बार बन जाने के बाद वे बने रहते की आशिश करते हैं, और सभ्यत शताब्दियाँ तक बने रहते हैं, और क्योंकि विभिन्न संरचनाओं और प्रकारों में अपना अस्तित्व बनाए रखने की यह सामान्य विभिन्न मात्ताओं में होती है अतः वास्तविक सामूहिक अथवा राष्ट्रीय व्यवहार उत्पादन प्रक्रिया के प्रमुख तत्वों के आधार पर अपभित रूप से निर्धारित होने की अपेक्षा बमोवज्ज मात्ता में भिन्न अथवा अलग होता है। हालाँकि यह नियम बिल्कुल सामान्य तौर पर लागू होता है तथापि वह उम समय बहुत माफ़ तौर पर दरिद्र देन लगता है जब एक अत्यधिक स्वायत्त क्षमता वाली संरचना ज्यादा तया एक दंग से दूबर देग में ले जाई जाती है। उससे संबंधित एक प्रकरण काफी महत्वपूर्ण है। छठी और मानवी शताब्दियों

म फ्रैंक राजाओं के शासनकाल में जमींदारी की सामंती प्रथा के उदय को ही ले। वह निश्चय ही एक अत्यंत महत्वपूर्ण घटना थी जिसने युगात्तव सामाजिक संरचना को आकार प्रदान किया और उत्पादन की दशाओं का भी प्रभावित किया जिनमें आवश्यकताएं और प्रौद्योगिकी भी शामिल हैं। लेकिन उसकी सरलतम व्याख्या सैनिक नेतृत्व के कृत्या में मिलती है। यह नेतृत्व इससे पहले उन परिवारों और व्यक्तियों के हाथों में रहता था जो (उस कृत्य को बनाए रखकर) नए क्षेत्रों की निश्चित विजय के पश्चात् सामंती जमींदार बन गए थे।¹ यूरोप और अन्य प्रदेशों में सामंती समाजों के उदय का स्पष्टीकरण मध्यमकालीन मार्क्सवादी चिंतन के लिए एक कठिन समस्या है। यद्यपि इन समाजों का उदय सैनिक-सुरदार प्रथा तथा स्थिर कृषिप्रधान समाज के भीतर बड़े पैमाने पर भूमि के स्वामित्व के संयोग का तात्कालिक परिणाम था, जिसके कारण उन समाजों को इतिहास की आर्थिक व्याख्या के दायरे से एकदम बाहर नहीं रखा जा सकता। तथापि वे मूलतः राजनीति की उपज प्रतीत होते हैं जो केंद्रीभूत साम्राज्यों के विघटन के प्रति होने वाली अनुक्रिया से संभव हुई थी।

मार्क्स ने आधुनिक पूँजीवाद के उदय की विस्तार के साथ आर्थिक व्याख्या की। वह समझते थे कि इससे समाज के एक प्रकार से दूसरे प्रकार में रूपांतरण की प्रक्रिया अथवा सामाजिक रूपांतरण के सिद्धांत की पुष्टि होती है। इस मार्क्स का इतिहास की आर्थिक व्याख्या का सिद्धांत कहा जाता है। यदि इस सिद्धांत के बारे में ही संदेह प्रकट किया जाने लगे तो यह मार्क्स के चिंतन के लिए घातक आलोचना होगी। इस प्रकार की आलोचना का सर्वोत्तम उदाहरण मैक्स वेबर की पुस्तक 'द प्रोटैस्टेंट इथिक ऐंड द स्पिरिट ऑफ कैपिटलिज्म' (प्रोटैस्टेंट नीतिशास्त्र और पूँजीवाद की आत्मा) में मिलता है। इसमें वेबर ने यह निष्कर्ष की कोशिश की है कि आधुनिक पूँजीवाद के विकास के लिए मार्क्स द्वारा निरूपित आर्थिक परिवर्तनों और नए वर्ग के उदय के अतिरिक्त धर्म और संपदा के संग्रह के प्रति मनुष्य के दृष्टिकोण में प्रोटैस्टेंट ईसाई धर्म द्वारा किया गया बुनियादी परिवर्तन भी जिम्मेदार है। वेबर ने अपने तर्कों में जनक सीमाओं का समावेश किया है, जिनमें यह तथ्य भी शामिल है कि प्रोटैस्टेंट मत की धारणाओं को प्रधानतः उन सामाजिक समूहों ने स्वीकार किया जो पहले से ही पूँजीवादी आर्थिक गतिविधि में संलग्न थे। तथापि वेबर यह मानने से इन्कार करता है कि सामंती व्यवस्था से पूँजीवाद तक होने वाला परिवर्तन एकमात्र अथवा मूलतः आर्थिक कारणों का परिणाम है। लेकिन क्या स्वयं वेबर की मान्यता को प्रामाणिक माना जा सकता है? उनकी आलोचना अनेक आधारों

पर की गई है। उसके बारे में कहा गया है कि प्रोटस्टेंट नीतिशास्त्र के निरूपण तथा प्रोटस्टेंटवाद और पूँजीवादी उद्यम के पारस्परिक संबंध के वृत्तांत के मामले में उद्यम ऐतिहासिक विसंगतियाँ हैं और सामान्यतः वह पूँजीवाद के उदय की कोई स्वतंत्र व्याख्या प्रस्तुत नहीं करती। वेयर की महज यह नहीं बताना था कि नए आर्थिक चिंतन के विकास में प्रोटस्टेंट नीतिशास्त्र एक महत्वपूर्ण तत्व है बरन उस यह भी प्रशंसित करना चाहिए था कि बुजुआ (धनलिप्सु) वग के भीतर उत्पन्न होने वाला अर्थ कोई भी विचार वह भूमिका अदा नहीं कर सकता था, और इसी कारण पूँजीवाद के विकास के लिए सुधारवाद का ऐतिहासिक संयोग अपरिहार्य हो गया था। हाल के वर्षों में वेबर के सिद्धांतों का अधिक संयत मूल्यांकन किया जाना लगा है वह मानस की अपेक्षा इस बात पर अधिक बल देता है कि सामाजिक परिवर्तन की गति तीव्र करने अथवा मंद करने में विचारधाराओं का बहुत बड़ा योगदान होता है (हालांकि मानस ने उपयोगितावाद का विश्लेषण करते हुए उस बुजुआ वग की विचारधारा बताया था)। वर्तमान समय में सामाजिक परिवर्तन में विचारधाराओं की महत्वपूर्ण भूमिका की समझना हमारे लिए इस कारण बहुत सुगम हो गया है क्योंकि हमारे सामने एक विचारधारा के रूप में स्वयं मार्क्सवाद का अनुभव मौजूद है जो औद्योगिकरण में भारी वेग उत्पन्न कर देता है जबकि दूसरी ओर भारत सरीखे अल्पविकसित देशों में पारंपरिक मान्यताएँ उसकी गति को मंद कर देती हैं।

मानस की शासक वग समृद्धी धारणा उसके सामान्य सामाजिक सिद्धांत की मूल्यना पर आधारित है। यदि वह सिद्धांत सावभौमिक दृष्टि से वैध न हो तो सैनिक शक्ति अथवा आधुनिक-कालीन राजनीतिक दल की शक्ति को भी शासक वग का बसा ही स्रोत माना जा सकता है जैसा कि मार्क्स ने उत्पादन के साधनों के स्वामित्व को माना है। तथापि यह स्वीकार करना होगा कि शासक वग के सुदृढीकरण के लिए विभिन्न प्रकार की—अर्थात् आर्थिक, सैनिक और राजनीतिक—शक्तियों की संकटन की आवश्यकता होती है तथा वस्तुतः अधिकांश समाजों में इस वग का निर्माण आर्थिक शक्ति की प्राप्ति से शुरू हुआ है। लेकिन इससे शासक वग की धारणा के बारे में एक बुनियादी प्रश्न पैदा होता है। क्या अत्यंत सरल और गंभीर समाजों को छोड़कर अन्य समाजों में शासक वग का निर्माण शक्ति के इस संकटन का परिणाम होता है? महा यह बात तत्काल स्वीकार करनी होगी कि स्पष्टतः शासक और शासित वर्गों में बड़े हुए मानस की कल्पना के जादू शासक और शासित वर्गों के वास्तविक समाजों में विभिन्न माताओं में समरूपता पाई जाती है। इसका स्पष्टतम उदाहरण संभवतः यूरोपीय सामंतवादा है जिसका मूल लक्षण यादों

वग' (रात्रिय वग) का शासन रहा है। उसका यह यादवाग भूमि, सैनिक शक्ति और राजनीतिक सत्ता का स्वामी होता था तथा उस पर मशकत चक्का (धम सगठन) का वैचारिक (नैतिक) समर्थन मिलता था। लेकिन इस मामले में भी अनवरत मर्यादाएं अनिवार्यता लागू होती हैं। सामंती समाज में राजनीतिक सत्ता का विकेंद्रीकरण था। यह विकेंद्रीकरण सामकिया वग की सुव्यवस्था की धारणा का प्रतिबिम्ब है।¹³ जब यूरोप में निरंकुश राजतंत्र की स्थापना हुई और विकेंद्रीकरण का पराभव हो गया, तब यूरोप के समाज का शासन यादवा सामंती वग के हाथों में निकल गया। इसमें बावजूद प्राचीन शासनपद्धति का सामंती वग सामकिया वग के आदर्श प्रतिरूप के काफी समीप आता है।

माक्स के आदर्श प्रतिरूप की बसोटी पर अनेक दृष्टियाँ से दृष्ट उत्तरण वाला एक अन्य का प्रारम्भिक पूँजीवाद का बुजुआ वग है। एक महत्वपूर्ण सामाजिक वग का रूप में बुजुआ वग के विकास की व्याख्या आर्थिक परिवर्तन का आधार पर की जा सकती है। आर्थिक क्षेत्र में अस्पृश्यता के साथ साथ उसने समाज के अन्य क्षेत्रों, जैसे राजनीति प्रशासन सशस्त्र सत्ता और शिक्षा-व्यवस्था के भीतर भी शक्ति और प्रतिष्ठा की स्थिति प्राप्त कर ली। समाज के विभिन्न क्षेत्रों में सत्ता पर उसकी यह विजय एक दीर्घ और अस्पष्ट प्रक्रिया का परिणाम थी। यूरोप के विभिन्न देशों में यह प्रक्रिया अलग-अलग ढंग की रही। माक्स का आदर्श प्रतिरूप जटिल ऐतिहासिक वास्तविकता के आधार पर तैयार किया गया था। माक्स ने नए वग के उदय की अधिस्तम हिमक (उपगत) सद्वातिक और राजनीतिक अभिव्यक्ति अथवा फास की राज्यशक्ति और इंग्लैंड में हान वाली औद्योगिक शक्ति के अनुभवों को अपने चिंतन का आधार बनाया। इसके बावजूद घटनाक्रम मोटे तौर पर माक्स की योजना का सही सिद्ध करता है। इंग्लैंड में 1832 के सुधार अधिनियम ने बुजुआ वग का राजनीतिक सत्ता प्रदान की, और मर्यापि वह काफी लंबे समय तक संसद और मंत्रिमंडलों की सामाजिक संरचना में कोई परिवर्तन नहीं कर सका।¹⁴ तथापि उसने कानून का चरित्र बदल डाला। 1855 के बाद लोकसेवाओं में किए गए सुधारों ने उच्चतम प्रशासकीय पदों का माग उच्चतर मध्यवर्ग के लिए प्रशस्त कर दिया।¹⁵ इसके अतिरिक्त पब्लिक स्कूल प्रणाली के विकास ने औद्योगिक और व्यावसायिक क्षेत्रों में नए मालदार परिवारों के बच्चे को अभिजन स्तर प्राप्त करने के लिए आवश्यक प्रशिक्षण के अवसर प्रदान कर दिए। माक्स द्वारा दिए गए विवरण के अनुसार, इस बुजुआ वग को राजनीतिक अयशास्त्रियों और उपयोगितावादी दाशनिका ने शक्तिशाली वचारिक समर्थन प्रदान किया।

इस सबके बावजूद शासक वग के रूप में बुजुआ वग अनेक दृष्टियाँ सामग्री बुलीनवग की अपेक्षा कम सुवर्द्ध प्रतीत होता है। उसमें सैनिक राजनीतिक और आर्थिक सत्ता का एक ही समूह में केंद्रित नहीं किया गया तथा उमक अतगत आने वाले, अथवा मार्क्स के शब्दा में बुजुआवग का प्रतिनिधित्व करने वाले विभिन्न समूहों में हिता के संघर्ष की संभावना बनी रहती है। इसका अतिरिक्त पूँजीवादी समाज सामग्री समाज की अपेक्षा अधिक खुला और संचारशील है तथा उसके अतगत विशेषतः लौकिक (धर्मनिरपेक्ष) बौद्धिक व्यवसायों में पनपने के कारण वैचारिक धर्मिक वग—का ध्रुवीकरण पूँजीवाद के विकास के साथ साथ जोर पकड़ता जाएगा, तथा बुजुआ वग का शासन अधिक उग्र तथा दमनकारी बनता जाएगा। लेकिन विकसित पूँजीवादी देशों में ऐसा नहीं हुआ। वहाँ सत्ता के विभिन्न क्षेत्र अधिक स्पष्टता से सामने आ गए हैं तथा सत्ता के अनेक और बहुविध स्तरों का निर्माण हो गया है। इस प्रकार नए मध्यवर्ग की वृद्धि तथा व्यवसाय और स्तर में पहले की अपेक्षा बड़ी अधिक जटिल विभिन्निकरण हो जाने के कारण मार्क्सवाद के 'दो महान् वर्गों' के विरोध का रूप ही बदल गया है तथा राजनीतिक शासन पहले की अपेक्षा अधिक सौम्य और कम दमनकारी बन गया है। इस विकास का एक महत्वपूर्ण कारण व्यापक वयस्क मताधिकार का लागू होना है जो सिद्धांततः आर्थिक और राजनीतिक सत्ताओं के बीच पृथक्करण कर देता है। मार्क्स स्वयं ऐसा साक्ष्य थे कि व्यापक राजनीतिक सत्ता धर्मिक वग के हाथों में चली जाएगी।⁶ इस प्रकार जहाँ सामग्री समाज में अथवा संपत्ति के स्वामित्व तक राजनीतिक अधिकारों के सीमित होने के कारण प्रारंभिक पूँजीवाद के मामले में आर्थिक और राजनीतिक सत्ता के बीच पारस्परिक संबंध आसानी से स्थापित किया जा सकता है वहाँ आधुनिक पूँजीवादी लोकतंत्रीय व्यवस्थाओं में इस संबंध की स्थापना इतनी सरल नहीं होती, और एक पृथक् एक स्थापित शासक वग की धारणा सहस्रस्पंद तथा अस्पष्ट बन जाती है। मार्क्सवाद की सिद्धांतवादियाँ हैं कि राजनीतिक लोकतंत्रीय व्यवस्थाओं में भी बुजुआ वग संपत्ति के पराग प्रभाव के माध्यम से प्रभावशाली रीति से शासन करता है लेकिन यह बात कहने में जितनी आसान है इसका सिद्ध करना उतना ही कठिन है।

शासक वग के बारे में मार्क्स की धारणा में संक्षेपतः ये प्रमुख कठिनाइयाँ हैं।

28 अभिजन और समाज

इस धारणा का महत्व इस बात में निहित है कि इसमें राजनीतिक सत्ता के स्रोतों व वितरण, तथा राजनीतिक शासन में होने वाले महत्वपूर्ण परिवर्तनों की व्याख्या का एक बड़ा प्रयास किया गया है। इस धारणा की सहायता से माक्स एन एम विचार का सही रूप में अभिव्यक्त करने में सफल हुए जा लावतवीय चिंतन तथा सामाजिक मित्रता में बार बार आता है। इस विचार का निरूपण इस प्रकार किया जा सकता है कि मानव समाज का एक प्रमुख सरचानात्मक लक्षण यह है कि वे एक ओर शासक तथा शापक और दूसरी ओर शासित तथा शोषित समूहों में विभक्त होते हैं। इसी धारणा के आधार पर माक्स ने आर्थिक राजनीतिक और सांस्कृतिक तथ्यों के उनके द्वार का प्रभावशाली रीति से संश्लेषण करके उनका बीच-बीच में संबंध सूत्रों की धारा में जो उनके जमाने तथा असंबद्ध पड़े हुए थे तथा इस संबंध के आधार पर समाज के इस विभाजन का स्पष्टीकरण सफलतापूर्वक प्रस्तुत किया, और सामाजिक संरचना में होने वाले परिवर्तनों के लिए वर्गों के उत्थान और पतन को जिम्मेदार ठहराया। हम पीछे यह अध्ययन कर चुके हैं कि शासक अभिजन अथवा राजनीतिक वर्ग की धारणा का प्रतिपादन अतः यह सिद्ध करने में लिए किया गया था कि वर्गहीन समाज की स्थापना असंभव है किंतु उसका प्रयाजन उन सैद्धांतिक कठिनाइयों का निवारण भी था जिनका अध्ययन हमने यहां किया है। शासक अभिजन की धारणा विशेषतः यह प्रदर्शित करने की कठिनाई को टाल देती है कि एक विशिष्ट वर्ग अपनी आर्थिक स्थिति के कारण वस्तुतः सामाजिक जीवन में प्रत्येक क्षेत्र पर प्रभुत्व स्थापित कर लेता है। परिणामतः, वह जिस तथ्य का हवाला देती है उसकी व्याख्या का कोई प्रयास ही नहीं करती। मोस्का और परेटो के मतानुसार शासक-अभिजन में उन लोगों का समावेश होता है जो समाज के भीतर राजनीतिक सत्ता के माध्यम से प्राप्त पदों पर होते हैं। इस प्रकार जब हम यह पूछते हैं कि किसे समाज में सत्ता मिलेगी तो उसका एक ही उत्तर होता है कि सत्ता उन लोगों के पास ही है जिनके पास वह है यानी जो नतिपय निश्चित पदों पर हैं। इस उत्तर से प्रश्न का समाधान नहीं होता इससे हम यह ज्ञात नहीं हो पाता कि इन विशिष्ट व्यक्तियों ने सत्ता के पद किस प्रकार प्राप्त किए हैं। अथवा यों भी कहा जा सकता है कि यह उत्तर धामक है क्योंकि यह भी संभव है कि शासन की औपचारिक व्यवस्था के अंतर्गत जा लोग सत्ताधारी दिखाई देते हैं वे वस्तुतः उस व्यवस्था के बाहर अन्य व्यक्तियों अथवा समूहों की सत्ता के अधीन हैं। राजनीतिक परिवर्तनों की व्याख्या करने में भी शासक अभिजन धारणा बहुत सहायक सिद्ध नहीं होती। अगले अध्याय में हम परेटो के अभिजन परिसंचार सिद्धांत का अध्ययन करेंगे। यह सिद्धांत जनसंख्या के भीतर मनोवैज्ञानिक

विशेषताओं के वितरण के बारे में ऐसी धारणाओं पर आधारित है जो असत्य कठिनाइयाँ पैदा करती हैं तथा स्वयं परतों की कृतियाँ में जिनका परीक्षण नहीं किया गया है। दूसरी ओर मोस्का ने राजनीतिक परिवर्तनों की समस्याओं के बारे में चिंतन करते समय इस धारणा का प्रतिपादन कर डाला है कि नए अभिजनों का खोत 'सामाजिक शक्तियाँ' (समाज के महत्वपूर्ण हिस्से) हानी है तथा जैसा कि मोजेल ने कहा है इस धारणा के कारण मोस्का मानस के इनमें समीप पहुँच गया है जहाँ वह स्वयं वेचनी महसूस कर रहा है।⁸

शासक-अभिजन धारणा के सिलसिले में उठने वाली कठिनाइयाँ का निरूपण एक हाल की कृति में बहुत स्पष्टतापूर्वक किया गया है। इस कृति में एन. जॉर्ज माक्स के प्रभाव का दिग्दर्शन कराया गया है और दूसरी ओर मास्का तथा परतों के प्रभावों का। यह कृति है 'स्व. सी. राइट मिल्स की पुस्तक' दि. पावर एनीट। मिल्स ने इस पुस्तक में यह बताया है कि उस 'शासन' वग की अपेक्षा शक्ति 'अभिजन' (पावर एलीट) शब्द क्या पसंद है। वह कहता है कि 'शासक वग राजनीतिक शब्द'। इस प्रकार 'शासक वग' शब्द में यह मिश्रता निहित है कि एक आधिक्य वग राजनीतिक दृष्टि से शासन कर रहा है। वह मिश्रता बची सही सिद्ध हो सकती है और कभी गलत लेकिन हम अपनी समस्याओं की परिभाषा के लिए जिन पारिभाषिक शब्दों का प्रयोग करते हैं उनमें हम उस अपेक्षाकृत सरल सिद्धांत को अंतर्निहित नहीं कर सकते हैं हम सिद्धांतों का वजन विशद रूप से करना चाहते हैं तथा इसके लिए अधिक सही और एक जैसा वाल पारिभाषिक शब्दों का इस्तेमाल करेंगे। शासक वग शब्द-मयूह अपने सामान्य राजनीतिक अर्थों में राजनीतिक व्यवस्था और उसमें अभिवृत्तियों का पर्याप्त स्वायत्तता प्रदान नहीं करता तथा यह सना के बारे में मौन है। हम ऐसा मानते हैं कि आधिक्य नियतिवाद के इस माध्यम दृष्टिकोण की विशेष व्याख्या राजनीतिक नियतिवाद और मनुष्य नियतिवाद के आधार पर की जानी चाहिए इन तीनों क्षत्रों के उच्चतर अभिवृत्तियों (अधिरारी) अथवा प्रायः पर्याप्त मात्रा में स्वायत्तता का उपमान करते हैं तथा ये बहुत कठिनाई से महसूस हो पाते और अत्यंत महत्वपूर्ण निष्पत्तियों का पर्याय बन कर पाते हैं।⁹

मिल्स ने शक्ति अभिजन की परिभाषा लगभग उगी प्रकार की है जिस प्रकार परतों ने शासन-अभिजन' का परिभाषित किया है। वह कहता है हम शक्ति अभिजन की परिभाषा शक्ति के माध्यम के सम्बन्ध में कर सकते हैं यदि

30 अभिजन और समाज

शक्ति अभिजन व लागू हैं जो आदेश देने के पदों पर आसीन हैं।¹⁰ किंतु इस परिभाषा के आधार पर किए जाने वाले विश्लेषण में अनेक असंतोषजनक तत्व पाए जाते हैं। मिल्स सर्वप्रथम संयुक्त राज्य अमरीका में तीन प्रकार के अभिजना की गणना करता है—निगमों के अध्यक्ष राजनीतिक नेता और सनापति। वह यह जांच करने के लिए विवश है कि ये तीनों समूह एक साथ मिलकर एक शक्ति अभिजन का निर्माण करते हैं या नहीं और यदि करते हैं तो कौन सा सूत्र उन्हें एक साथ बांधे रखता है। इन प्रश्नों का एक उत्तर यह हो सकता है कि ये तीनों समूह समाज में उस उच्चतर वर्ग के प्रतिनिधि हैं जिसको अतः शासक वर्ग मानना होगा, अतः यह एक अभिजन का निर्माण करते हैं। मिल्स एक ओर तो इस बात पर बल देता है कि इन अभिजना का अधिकांश सदस्य उस वर्ग से आते हैं जिन्हें समाज में उच्चतर वर्ग के रूप में मान्यता प्राप्त हो जाती है दूसरी ओर वह शुरू में ही यह कह देता है कि वह अभिजना के माध्यम से शासन करने वाले उच्चतर वर्ग के अस्तित्व अथवा अनस्तित्व के बारे में कुछ नहीं कहेगा और जब वह इस समस्या पर वापस आता है तो वह शासक वर्ग संबंधी मार्क्सवादी विचार का खंडन करने के लिए (जसा कि उसने पीछे दिए गए संक्षिप्त अवतरण में किया है।) संक्षेप में कहा जा सकता है कि मिल्स ने इस प्रश्न के बारे में कहीं भी गंभीरता से चिंतन नहीं किया है। यह मिल्स द्वारा प्रस्तुत समीक्षा और उसके विचारों के सदृश में एक विचित्र भूल मानी जा सकती है। पीछे उसने मतदान अथवा किसी अन्य रीति से सत्ता पर लोग नियंत्रण स्थापित करने के विचार का खंडन किया है और अभिजन की एकता तथा उसके सामाजिक स्त्रोतों की समरूपता पर बल दिया है। यह सब शासक वर्ग के सुदृढीकरण की ओर संकेत करता है। मिल्स की वास्तविक प्रस्थापना अस्पष्ट और असमाधानकारक है वह आर्थिक सैनिक और राजनीतिक शक्ति के जमुविघाजनक संयोग की व्याख्या मोटे तौर पर उन अंतर्राष्ट्रीय दबावों के आधार पर करता है जो अमरीका पर पड़ते रहे हैं यानी मिल्स कहता है कि अंतर्राष्ट्रीय चुनौतियों का सामना करने के लिए ही आर्थिक राजनीतिक और सैनिक शक्तियाँ एकत्रित होती हैं अथवा उनमें परस्पर होड़ है।

मोस्का और परतो की आलाचनाओं में इन समस्याओं का बार बार उठाया गया है। फाल् जे० फीडरिख ने कहा है कि अभिजन धारणाओं का सबसे अधिक समस्यापरक भाग यह मान्यता है कि शक्ति का प्रयोग करने वाले लोग एक सुबद्ध समूह का अंग होते हैं एक बायबोली लोकतंत्र में विद्यमान दशाओं के अंतर्गत बहुसंख्या की संरचना में होने वाले सतत परिवर्तन के कारण

यह कहना सुगम नहीं होता कि सरकार में महत्वपूर्ण भूमिका अदा करने वाले लोग एक सुबद्ध समूह के सदस्य होते हैं।¹¹ आधुनिक लातवीय देशों में अभिजन सवधी यह धारणा व्यापक तौर पर प्रचलित है। ब्रिटिश समाज के भीतर उच्चतर स्तर के एक ताजा अध्ययन के निष्कर्षों में इसका उल्लेख प्रमुख रूप से किया गया है। उसमें कहा गया है कि शासक तनिक भी सुसबद्ध अथवा संगठित नहीं हैं। वे सीरमडल के केंद्रवर्ती भूय की तरह नहीं हैं, वस्तुतः वे परस्पर गुथ हुए वृत्ता में जी रहे हैं उनमें संप्रत्यक्ष मुद्रित अपने व्यवसायवाद और निपुणता के क्षेत्र में ध्यस्त हैं तथा दूसरा का केवल एक सिर पर ही छूता है। वे कुल मिलाकर एक संस्थान का नहीं बरन् संस्थाओं की एक शृंखला का निर्माण करते हैं तथा उनके बीच बहुत मामूली से संबंध हैं। विभिन्न सत्ता के बीच होने वाले संघर्ष और एक दूसरे को सतुलित करने की उनकी बलि लोचनता की सर्वोच्च सुरक्षा व्यवस्था है। उनमें से कोई भी एक व्यक्ति केंद्र में खड़ा नहीं हो सकता क्योंकि वहां केंद्र है ही नहीं।¹²

मिले इस प्रचलित उदारवादी सिद्धांत को अस्वीकार करता है। उसको वह इस प्रकार परिभाषित करता है कि सवशक्तिमान होने के बजाय अभिजनों को इतना बिखरा हुआ मान लिया गया है कि एक ऐतिहासिक शक्ति के रूप में उनमें किसी प्रकार की सुबद्धता ही नहीं रह गई है। औपचारिक पदों पर भासीन व्यक्तियों पर अथवा दबावकारी अभिजनों निवाचकों के रूप में नागरिकों, अथवा साविधानिक संहिताओं न ऐसे नियंत्रण लगा दिए हैं जिनके कारण उच्चतर वग के अस्तित्व के बावजूद शासक वग बन ही नहीं पाता तथा सत्ताधारियों के स्तरीकरण की व्यवस्था के बावजूद कोई प्रभावशाली शीर्ष पद है ही नहीं।¹³ वह इस बात पर बल देता है कि आर्थिक राजनीतिक और सैनिक अभिजन समाज के तीन प्रमुख शक्ति अभिजन हैं तथा ये वस्तुतः एक सुबद्ध समूह के अंग हैं। वह अपने दृष्टिकोण के समर्थन में यह तक बताता है कि इन तीनों अभिजनों का सामाजिक छोट एक ही है और इन विभिन्न अभिजनों के सदस्यों के बीच निकट व्यक्तिगत और पारिवारिक संबंध होते हैं। इतना ही नहीं वह यह भी कहता है कि इन तीनों अभिजनों के बीच व्यक्तियों का आदान प्रदान निरंतर और नियमित रूप से होता रहता है। लेकिन क्योंकि मिले इस निष्कर्ष का प्रतिवाद करता है कि यह समूह शासक वग है अतः वह शक्ति अभिजन के बारे में उसकी सुबद्धता के विवरण संपृथक कोई समाधानकारक स्पष्टीकरण नहीं दे पाता। इसके अतिरिक्त, शासक वग की धारणा को अस्वीकार कर देने के बाद वह विरोध करने वाले वर्गों के अस्तित्व से भी आख मूढ़ होता है, और इस तरह वह अमरीकी समाज की एक

अत्यंत निराशापूर्ण तस्वीर पेश करता है। मिल्म की पुस्तक की वास्तविक विषयवस्तु में निम्नलिखित विषयों का समावेश होता है पहला, जिस समाज में राजनीतिक नियमों के निर्धारण में अनब' छोटी और मध्यम समूहों का प्रभावशाली रीति से भाग लेने का अधिकार है, उम समाज का एक एक जन-समाज में रूपांतरित करना जिसमें मध्यम महत्वपूर्ण मुद्दों पर नियमों की अंतिम शक्ति एक शक्ति अभिजन के हाथों में हो तथा यह अभिजन आम जनता को खुशामद धोखाधड़ी और मनोरंजन के द्वारा धमकाए रखता हो, और दूसरा स्वयं 'शक्ति-अभिजन' की भ्रष्टता। मिल्म कहता है कि 'शक्ति-अभिजन' अपने नियमों के लिए संगठित जनता के समक्ष उत्तरदायी न हों, और संपत्ति के संग्रह का प्रमुख मूल्य मान लेने के कारण भ्रष्ट हो जाता है। ऐतिहासिक परिवर्तनों के बारे में मिल्म का स्पष्टीकरण सेनापतियों के बढ़ते हुए राजनीतिक प्रभाव सरीखे अनब' आधुनिक राजनीतिक तत्वा पर प्रकाश डालने के बावजूद इस मायने में निराशाजनक है कि वह जिस स्थिति का वर्णन करता है और जिसकी भत्सना भी करता है उसमें से निक्लने का कोई मार्ग नहीं सुझाता। ऐसा प्रतीत होता है कि परतों और मास्कों की तरह मिल्म भी यह कहना चाहता है कि आधुनिक समाजों पर निर्धारित नृष्टि डालने पर यह बात समझ में आ जाती है कि उनके सविधान चाहे जितने भी लोकतंत्रीय हो वस्तुतः उनका शासन एक अभिजन के हाथों में होता है। वह सोवियत की इमारत पर एक घातक प्रहार करता है और कहता है कि संयुक्तराज्य अमेरिका एक ऐसा समाज रहा है जिसका उदय सामंती अतीत में से नहीं हुआ, जिसमें सामंती सोपानक्रम भी नहीं था, और जिसके नागरिकों के बीच आर्थिक और सामाजिक दशाओं के मामले में काफी मात्रा में समानता मौजूद थी, किंतु घटनाक्रम ने उसमें भी एक ऐसा शासक अभिजन पैदा कर दिया जिसकी शक्ति इतिहास में अनुपम है और जो किसी के प्रति जिम्मेदार नहीं है। मिल्म इस मामले में अन्य मनियावेलीवादियों से भिन्न है उन्होंने जिस स्थिति को सराहा, अथवा निराशा के क्षणों में स्वीकार कर लिया था मिल्म उसकी भत्सना करता है।

'शासक वर्ग' और शासक अभिजन की धारणाओं का उपयोग राजनीतिक घटनाओं के विवरण और उनकी व्याख्याओं में किया जाता है तथा उनके मूल्यों का आकलन इस आधार पर किया जाना चाहिए कि वे राजनीतिक व्यवस्थाओं के बारे में उठने वाले महत्वपूर्ण प्रश्नों के तकसमत उत्तर जुटाने में किस सीमा तक सहायक सिद्ध होती है। इन प्रश्नों में से कुछ इस प्रकार हैं क्या समाज के शासक एक सामाजिक समूह का निर्माण करते हैं? वह समूह सुबद्ध अथवा विभक्ता, मुक्त अथवा बंद, कैसा है? उसके सदस्यों का चयन किस

प्रकार होता है ? उनकी सत्ता का आधार क्या है ? यह सत्ता अमर्यादित है या समाज के अर्थ समूहों द्वारा मर्यादित ? क्या इन मामलों में समाजों के बीच महत्वपूर्ण और नियमित भेद पाए जाते हैं और यदि हाँ तो उनकी व्याख्या किस प्रकार की जा सकती है ?

शासकों और शासितों के बीच भेद को सामाजिक संरचना का सबसे अधिक महत्वपूर्ण तत्व मानने के मामले में दोनों धारणाएँ एक सरीखी हैं।¹⁴ लेकिन वे इस विभाजन की व्याख्या विभिन्न गीतियाँ सं करती हैं। शासक अभिजन धारणा संगठित शासक अल्पसंख्या तथा असंगठित बहुसंख्या अथवा आम जनता के बीच भेद करती है किंतु शासक वग' की धारणा प्रभुत्वशाली वग और शासित वर्गों के बीच भेद करते समय यह मानती है कि वे दोनों ही संगठित हो सकते हैं अथवा यह संभव है कि उनके संगठन निर्माण की अवस्था में हो। ये विभिन्न धारणाएँ शासक और शासितों के बीच संबंधों की अलग अलग धारणाओं को जन्म देती हैं। मार्क्सवादी चिंतन शासक वग की धारणा का इस्तेमाल करता है अतः उन वर्गों का पारस्परिक संबंध सामाजिक संरचना में परिवर्तन उत्पन्न करनेवाले प्रमुख तत्व का रूप ले लेता है। यह सही है कि मार्क्स की वगसंघर्ष संबंधी धारणा की परतों में मुक्त कठ से प्रशंसा की तथा उसे पूर्णतः सत्य¹⁵ कहा तथापि अभिजन सिद्धांतों में संगठित अल्प संख्या और असंगठित बहुसंख्या के पारस्परिक संबंधों को अनिवार्यतः अधिक निष्क्रिय रूप में प्रस्तुत किया गया है तथा जहाँ कहीं इस निष्क्रिय संबंध के कारण उत्पन्न इस समस्या का सामना किया गया कि शासक अभिजन के उदय और पराभव की व्याख्या किस आधार पर की जाए वहाँ परतों ने अभिजन में गुणात्मक ह्रास की कल्पना का आश्रय लिया और मोस्का ने जनता के भीतर नई सामाजिक शक्तियों के उदय का जिसके कारण अभिजन सिद्धांत मार्क्सवाद के बहुत समीप जा पहुँचता है।

इन दोनों धारणाओं में शासक अल्पसंख्या की सुव्यवस्था की संभव व्याख्याओं की सीमा के मामले में भी अंतर है। 'शासक' अभिजन की परिभाषा में कहा गया है कि वह उन लोगों का समूह है जिन्हें समाज के भीतर आदेश देने (नियंत्रण करने) की शक्ति प्राप्त है। इस अभिजन को आम तौर पर किसी तत्व के बिना ही सुव्यवस्थित मान लिया गया है हालाँकि मोस्का ने लगातार, और परतों ने सभी वही ये हवाले दिए हैं कि यह अभिजन धनी वग के सदस्य होते हैं अथवा वे कुलीन परिवारों से आते हैं। किंतु शासक वग को समाज में जायिक उत्पादन के बड़े साधनों का स्वामी होने के नाते दो कारणों से एक सुव्यव

सामाजिक समूह माना गया है—पहला तो यह कि उसके सदस्यों के कुछ समान और निश्चित हित होते हैं, तथा इससे भी अधिक महत्वपूर्ण दूसरा कारण यह कि यह वर्ग समाज के अन्य वर्गों के साथ स्थायी तौर पर सघर्ष करता रहता है जिसके कारण इसकी आत्मचेतना और घनिष्ठता में निरंतर वृद्धि होती रहती है। इसके अतिरिक्त यह धारणा इस बात का निश्चिन्त रूप से उल्लेख करती है कि अल्पसंख्या की सामंतीय स्थिति का आधार उसकी प्रभुता है। इसके विपरीत शासक अभिजन की धारणा में जिस सीमा तक मार्क्सवादी वर्ग सिद्धान्त का समावेश हुआ है उसके अतिरिक्त यह अभिजन की मूल्य के आधारों की स्पष्ट व्याख्या नहीं करती। मिल्स ने 'शक्ति अभिजन' संबंधी अपने अध्ययन में तीन प्रमुख अभिजना—व्यापारिक निगमों के आकार और उनकी जटिलता में वृद्धि के आधार पर व्यापारिक अधिशासी अधिकारियों (एक्जीक्यूटिव्स), प्रौद्योगिक और अंतर्राष्ट्रीय सघर्ष की अवस्था पर निर्भर युद्धमामंत्री की मात्रा और खर्च की राशि में हानिवाली वृद्धि के आधार पर सेनापतियों तथा विधायिकाओं या स्थानीय राजनीति और स्वच्छिन्न संगठनों के ह्रास के आधार पर कम संतोषजनक ढंग से राष्ट्रीय राजनीतिक नेताओं की शक्ति स्थिति की अलग अलग व्याख्या करने की इच्छा की है, लेकिन एक समूह के रूप में शक्ति अभिजन की एकता, तथा उसकी शक्ति के आधार की व्याख्या नहीं की गई है। यह नहीं बताया गया है कि शक्ति अभिजन एक क्या है, तीन क्यों नहीं है।

शासक वर्गों की धारणा की श्रेष्ठता उसकी महत्तर संभावनाएँ तथा उसकी संवेतात्मकता और उसका मूल्य सिद्धांतों के निर्माण में निहित है। लेकिन, मैंने पीछे उसके कुछ दोषों की ओर इशारा किया है और अब यह विचार करना लाजमी है कि क्या इन दोषों को दूर किया जा सकता है? इस दिशा में सबसे अधिक महत्वपूर्ण कदम यह होगा कि समस्त समाज में समान तौर पर सामाज्य रूप में मौजूद वास्तविक तथ्य अथवा अस्तित्व के विवरण के रूप में इस धारणा के प्रति मार्क्सवादी दृष्टिकोण का परित्याग किया जाए तथा उसे उस अर्थ में एक 'आदर्श प्रतिरूप' माना जाए जो अर्थ इस शब्द का मकम वेबर ने प्रदान किया है।¹⁶ यदि हम इस धारणा को इस रूप में ग्रहण करें तब हम यह पता चल सकता है कि किसी विशिष्ट समाज में विभिन्न वर्गों के पारस्परिक संबंध किस सीमा तक शासक वर्ग तथा शासित वर्गों के 'आदर्श प्रतिरूप' के कितना समीप आते हैं और इस तरह यह धारणा समुचित रूप से चिन्तन और शोध का उपकरण बन सकती है। तब यह बात स्पष्ट रूप से समझ में आ जाएगी कि 'शासक वर्ग' की कल्पना एक विशिष्ट

ऐतिहासिक स्थिति में उत्पन्न हुई है। वह स्थिति है—मामतवाद का अत आधुनिक पूँजीवाद का उदय।¹⁷ इसके साथ ही यह पता लगाना भी संभव हो जाएगा कि वर्गनिर्माण के अभाव अथवा उसकी कमजोरी, वर्गों के निर्माण में संपत्ति के स्वामित्व के अतिरिक्त अन्य कारकों के प्रभाव, तथा शक्ति के विभिन्न रूपा के बीच संघर्ष के परिणामस्वरूप इस आदर्श प्रतिरूप तथा अन्य स्थितियों में क्या भिन्नताएँ उत्पन्न हो जाती हैं। विशेषतया दो प्रकार की स्थितियाँ में शासक वर्ग के 'आदर्श प्रतिरूप' से भिन्नता स्पष्ट हो जाती है। एक स्थिति तो वह है जिसमें यद्यपि एक उच्चतर वर्ग अर्थात् एक ऐसा स्पष्ट तौर पर अलग अलग सामाजिक समूह विद्यमान होता है जिसके पास समाज की संपत्ति के एक बड़े अंश का स्वामित्व होता है और जो राष्ट्रीय आय में असमानुपातिक रूप में एक बड़ा अंश प्राप्त करता है तथा जो इन आर्थिक लाभों के आधार पर एक पृथक् संस्कृति और जीवनपद्धति का निर्माण कर लेता है तथापि इस वर्ग को निर्विवाद रूप से अवाध राजनीतिक शक्ति प्राप्त नहीं होती जिसके द्वारा यह अपने संपत्ति संबंधी अधिकारों की आसानी से बनाए रख सके अथवा उन्हें पीढ़ी दर-पीढ़ी ज्यों का त्यों हस्तांतरित कर सके। अनेक पर्यवेक्षकों ने विशेषतः आधुनिक लोकतंत्रीय समाजों में इस प्रकार की स्थिति का दर्शन किया है जिसमें संपत्ति और उत्पादन के साधनों पर एक छोटे से उच्चतर वर्ग के स्वामित्व तथा आम जनता द्वारा मताधिकार के प्रयोग के माध्यम से राजनीतिक सत्ता की प्राप्ति के मध्य विरोध की संभावना बनी रहती है। इस बारे में पीछे भी उल्लेख किया जा चुका है। दत्तात्रेय ने भी एक स्थल पर ऐसा ही विचार व्यक्त किया है 'जनता का एक साथ ही पीड़ित तथा संप्रभु (सावरन) होना एक परम्परविरोधी स्थिति है।

ऐसी स्थिति में एक शासक वर्ग के अस्तित्व की संभावना का पता लगाने के लिए पहले यह पता लगाना आवश्यक है कि उच्चतर वर्ग संपत्ति पर अपने स्वामित्व को बनाए रखने में कहाँ तक सफल रहा है। एक ओर हम इस बात पर ध्यान देना होगा कि वर्तमान शताब्दी के अंतगत लोकतंत्रीय प्रेरणा में व्यक्तिगत संपत्ति के उपयोग पर काफी मात्रा में नियंत्रण लगाए गए हैं तथा आरोही कराधान और मावजनिक स्वामित्व के अंतगत आनवाली संपत्ति तथा मावजनिक रूप से प्रशासित सामाजिक सेवाओं के पनस्वरूप भ्रष्टाचार और आय की विषमताओं में कुछ सीमा तक कमी हुई है। दूसरी ओर हम यह बात ध्यान में रखनी होगी कि उच्चतर वर्ग के स्वामित्व के अंतगत आनवाली संपत्ति सामान्य एवं बहुत धीमी धटोतरी हुई है, तथा कराधान के माध्यम से आय का

पुनर्वितरण बहुत दूरगामी सिद्ध नहीं हुआ है। इस मामले में जान स्ट्रुची ने ब्रिटेन की स्थिति का बहुत सावधानीपूर्ण विश्लेषण किया है।¹⁸ वह इस निष्पत्ति पर पहुँचा कि 1939 तक आम जनता के हक में राष्ट्रीय आय का पुनर्वितरण बहुत कम हुआ, अथवा हुआ ही नहीं। यद्यपि श्रमसंघों का दबाव अथवा वजेट द्वारा किए गए परिवर्तनों के फलस्वरूप मजदूरों के रहन-सहन में स्तर में संपूर्ण राष्ट्रीय आय के अनुपात में वृद्धि हुई है तथापि राष्ट्रीय आय में उनका प्रतिशत अंश में कोई वृद्धि नहीं हुई। मोटे तौर पर राष्ट्रीय आय के वितरण का बाँचा इस प्रकार है कि 1911 की तरह ही 1939 में भी आधी राष्ट्रीय आय को बाँकी राष्ट्रीय आय में हिस्सा मिलता है।¹⁹ उसके बाद 1951 तक वहाँ आय का कुछ पुनर्वितरण हुआ जिसके परिणामस्वरूप कुल राष्ट्रीय आय का लगभग दस प्रतिशत अंश संपत्तिवानों के हाथों से छूटकर मजदूरों की ओर चला गया। लेकिन यह प्रवृत्ति 1951 के पश्चात् शायद पुनः उलट गई।²⁰ स्ट्रुची इस निष्पत्ति पर पहुँचना है कि 'यह सब इस बात का प्रमाण है कि पूँजीवाद में वस्तुतः दूरगामी और नित्य वृद्धिशील विषमता उत्पन्न करने की सहज प्रवृत्ति होती है। अन्यथा यह कैसे संभव था कि लोकतन्त्रीय शक्तियाँ ने पिछले सौ वर्षों में ममानता स्थापित करने के लिए जो भी कदम उठाए वे सब सचयी रूप में स्थिति को यथावत् बनाए रखने से अधिक कुछ नहीं कर पाए ? क्या यह बात स्पष्ट नहीं है कि यदि पूँजीवादी व्यवस्था की कार्यप्रणालियों को निरन्तर संशोधित न किया जाता तो वह वर्गों के बीच उस ध्रुवीकरण की अपेक्षा कहीं अधिक घना ध्रुवीकरण उत्पन्न कर देती जिसका निदान मार्क्स ने इस व्यवस्था की अनिवार्य प्रवृत्ति के रूप में किया था ?'²² दूसरे प्रकार से यों कहा जा सकता है कि यह इस बात का प्रमाण है कि ब्रिटेन में उच्चतर वर्ग अपने आर्थिक हितों पर होनेवाले आक्रमणों का प्रतिरोध करने में काफी सीमा तक सफल रहा है, तथा अपने हितों की रक्षा की शक्ति के अधिनार के अर्थ में उसने वर्तमान शताब्दी के अतिसर एकात्मक वर्ग के रूप में अपना अस्तित्व बनाए रखा है। स्वडिनवियाई देशों को छोड़कर अन्य लोकतन्त्रीय देशों की स्थिति इस मामले में ब्रिटेन की अपेक्षा बहुत भिन्न नहीं है। उन सभी में वर्तमान शताब्दी के अधिकार काल में दक्षिणपंथी सरकारें सत्ताह्वल रही हैं और यदि वहाँ संपत्ति का बाँट पुनर्वितरण हुआ हो तो उसकी गति बहुत धीमी रही है। अतः इस विचार के बारे में शका हाती है कि आम जनता को मताधिकार दे देने से तत्काल लोकहितकारी शासन की स्थापना हो जाती है अथवा आधुनिक लोकतन्त्रीय व्यवस्थाओं के संक्षिप्त जीवनकाल में वस्तुतः उसकी स्थापना हुई है, तथा शासन वर्ग की सत्ता का निरसन (अंत) हो जाता है। ऐसा प्रतीत

होता है कि अब तक लोकतंत्रीय देशों में उच्चतर वर्ग की शक्ति की अपेक्षा श्रमिक वर्गों के उग्रवाद में अधिक हल्ला मचा है।

शासक वर्ग—शामिल वर्ग प्रतिरूप से भिन्न स्थिति का एक दूसरा प्रकार वह है जिसमें शासक समूह भावस द्वारा परिभाषित वर्ग की कोटि में नहीं आता। इसका एक उदाहरण वे समाज हैं जिसमें बुद्धिजीवियाँ अथवा नीकरशाही का एक सस्तर सर्वोच्च शक्ति का प्रयोग करती हैं—साहित्यिका (लितरानी) के आधीन चीन और ब्राह्मणों के आधीन भारत ऐसे ही समाज थे। एक अन्य उदाहरण आधुनिक साम्यवादी देशों में मिलता है जहाँ शक्ति एक राजनीतिक दल के नेताओं के हाथों में सकेन्द्रित है। तथापि इन प्रकरणा में हम यह बात सावधानीपूर्वक देखनी होगी कि शासक सस्तर किस सीमा तक शासक वर्ग से भिन्न है। भारत में ब्राह्मण अपने चरमोत्कर्ष काल में बड़े भूस्वामी भी थे तथा वे भारतीय इतिहास में साम्राज्य का एक सामंती युग में भूस्वामी क्षत्रियवर्ग के साथ घनिष्ठतापूर्वक जुड़े हुए थे। एक अवसर पर उन्होंने स्वयं शासक अथवा अभिजात कुलों की स्थापना की तथा ऐसा प्रतीत होता है कि समय-समय पर ब्राह्मण और क्षत्रिय वर्गों के बीच किसी सीमा तक व्यक्तियों और परिवारों का आदान-प्रदान होता रहा है जिसका उल्लेख शास्त्रों में वर्णव्यवस्था के विवरण के अंतर्गत नहीं मिलता।

चीन में साहित्यिका की भरती सामंती काल में प्रमुख जमींदार परिवारों में से होती थी तथा अन्य कालों में वे मुख्यतः समृद्ध परिवारों से आते थे।²² इस प्रकार वे हमेशा उच्चतर वर्ग के साथ समीप से जुड़े रहे। इसके अतिरिक्त बुद्धिजीवियों और प्रशासकों के इन समूहों के शासन का एक अथ महत्वपूर्ण आर्थिक पक्ष भी था जिसकी ओर काल-विद्वेषों ने ध्यान दिलाया है।²³ चीन और भारत (तथा अन्य जनक प्राचीन समाजों) में उत्पादन का एक प्रमुख उपकरण सिंचाई की व्यवस्था थी, तथा साहित्यिक वर्ग और ब्राह्मण कृषि उत्पादन के लिए अनिवार्य इस जलसंपदा पर स्वामित्व स्थापित किए बिना ही उसके उपयोग का लगभग पूर्णतया अपने नियंत्रण में रखते थे। परिणामतः भूमि के स्वामित्व के अतिरिक्त एक अन्य महत्वपूर्ण आर्थिक शक्ति उनके हाथों में आ गई थी। विद्वेषों ने कहा है कि यह शक्ति उनके राजनीतिक प्रभुत्व का प्रमुख आधार थी।

इस श्रेणी के सामाजिक सस्तर और संपत्ति के प्रत्यक्ष वैधानिक स्वामित्व के आधार पर शक्ति निर्माण करनेवाले शासक वर्गों के बीच इन सब मर्यादाओं के

शासक वग की स्थिति में एक और तत्व है जिसका उल्लेख पीछे किया जा चुका
तथा जिसने बार-बार यह विस्तृत जाच की जानी आवश्यक है कि जिन
परिस्थितियों में ऐसे वग का अस्तित्व सदहास्पद हो उन परिस्थितियों पर
जो स्वामित्व से होता है तथा इस संपत्ति का हस्तांतरण पीढ़ों दर पीढ़ी
में संभव है अनिवार्य है कि इस वग का अस्तित्व स्थायी किस्म
के द्वारा दीर्घकाल तक उसने गहरा है जो पारिवारिक संपत्ति के
अपरिवर्तनीय नहीं है क्योंकि उसमें नए परिवारा का प्रवेश तथा
परिवारा का हास हो सकता है, किंतु उसने सदस्या का बड़ा भाग
र पीढ़ी अपरिवर्तनीय रहता है। जब उत्पादन और संपत्ति के स्वामित्व
व्यवस्था में तीव्र परिवर्तन होते हैं तभी शासन वग की सरचना में
परिवर्तन होते हैं और उस स्थिति में यह कहा जा सकता है कि एक
नया स्थान दूसरे शासन वग में ले लिया है। किंतु यदि हम अनुक्रम

शासक वग की स्थिति में एक और तत्व है जिसका उल्लेख पीछे किया जा चुका है तथा जिसके बारे में यह विस्तृत जाच की ज़रूरत आवश्यक है कि जिन परिस्थितियों में ऐसे वग का अस्तित्व सदाहास्पद हो उन परिस्थितियों पर उसका क्या प्रभाव पड़ता है ? शासक वग की शक्ति का उदय संपत्ति पर उसने स्वामित्व में से होता है तथा इस संपत्ति का हस्तांतरण पीढ़ी दर पीढ़ी सुगमता से संभव है अतः जाहिर है कि इस वग का अस्तित्व स्थायी किस्म का है। उसका गठन ऐसे परिवारों का समूह करता है जो पारिवारिक संपत्ति के हस्तांतरण द्वारा दीर्घकाल तक उसने अग्र बने रहते हैं। इसकी संरचना पूर्णतया अपरिवर्तनीय नहीं है क्योंकि उसमें नए परिवारों का प्रवेश तथा पुराने परिवारों का ह्रास हो सकता है, किंतु उसने सदस्या का बड़ा भाग पीढ़ी-दर पीढ़ी अपरिवर्तनीय रहता है। जब उत्पादन और संपत्ति के स्वामित्व की समग्र व्यवस्था में तीव्र परिवर्तन होते हैं तभी शासक वग की संरचना में महत्वपूर्ण परिवर्तन होते हैं और उस स्थिति में यह कहा जा सकता है कि एक शासक वग का स्थान दूसरे शासक वग में ले लिया है। किंतु यदि हम अभुक्त समय

तथा अमुक प्रकार के समाज के बारे में यह ज्ञात हो जाए कि विभिन्न सामाजिक स्तरों के बीच व्यक्तियों और परिवारों का आवागमन इतना सतत और विस्तृत रहा है कि कोई भी परिवार-समूह आर्थिक और राजनीतिक प्रमुखता की स्थिति को लंबे समय तक नहीं बनाए रख पाया तब हम यह कहना होगा कि इस समाज में शासक वर्ग है ही नहीं। अभिजन शास्त्रियों की भाषा में अभिजनों के इस परिवार (अथवा आवागमन) अथवा अर्वाचीन समाजशास्त्रीय अध्ययन की शब्दावली के अनुसार सामाजिक संचरण (सोशल मोबिलिटी) को अनेक लेखकों ने आधुनिक औद्योगिक समाजों का द्वितीय महत्वपूर्ण लक्षण माना है—पहला लक्षण व्यापक मताधिकार है। अभिजन परिवार के आधार पर भले ही यह दावा पूर्णतया मिथ्या सिद्ध न हो पाए कि इन समाजों में शासक वर्ग का अस्तित्व है तथापि वह इस दावे को बहुत सीमा तक मर्यादित कर देता है। इस प्रकार हम कुछ अर्थ लेखकों, विशेषतः काल मानहार्डम, द्वारा निकाले गए इस निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि औद्योगिक समाजों के विकास को एक वर्गीय व्यवस्था से अभिजन व्यवस्था की ओर अथवा संपत्ति के उत्तराधिकार पर आधारित सामाजिक पदानुक्रम से योग्यता और उपलब्धियों पर आधारित पदानुक्रम की दिशा में अग्रसर हान की प्रक्रिया के रूप में निरूपित किया जा सकता है।²⁸

'शासक वर्ग और 'राजनीतिक' अभिजन धारणाओं के बीच इस मुठभेड़ में, मेरे विचार में, यह जाहिर होता है कि भले ही एक स्तर पर राजनीतिक जीवन तथा विशेषतः राजनीतिक संगठन की भावी संभावनाओं की अत्यंत भिन्न रीति से व्याख्या करनेवाले व्यापक मित्रता के तत्वों के रूप में उनमें परस्पर विरोध हो, तथापि दूसरे स्तर पर उन्हें ऐसी परस्पर पूरक धारणाएँ माना जा सकता है जो भिन्न प्रकार की राजनीतिक व्यवस्थाओं अथवा एक ही राजनीतिक व्यवस्था के विविध पक्षों की ओर संकेत करती हैं। उनकी सहायता में शासक वर्ग और उसके हितों के विशिष्ट पक्षों का प्रतिनिधित्व करनेवाले अभिजनों में युक्त समाजों, शासक वर्ग से युक्त किंतु संपत्ति के स्वामित्व और उत्तराधिकारी के दाय प्रशमन अथवा सैनिक शक्ति पर अपने नियंत्रण के कारण शक्तिसंपन्न राजनीतिक अभिजन से युक्त समाजों, एवं उन समाजों के बीच भेद कर सकते हैं जिनमें अनेक प्रकार के अभिजन-समूहों का अस्तित्व है और उन समूहों में से कोई भी समूह ऐसा न हो जिसके बारे में यह कहा जा सके कि वह व्यक्तिगत अथवा परिवारों का एक सुवर्द्ध और स्थायी समूह है। इस प्रकार के वर्गीकरण की स्थापना के लिए हम अभिजनों के परिवार अभिजनों और वर्गों के पारस्परिक संबंधों और नए अभिजनों तथा नए वर्गों के निर्माण की प्रक्रिया

40 अभिजन और समाज

या गहराई से अध्ययन करना होगा। यह वाय हम आगे के अध्यायो में करेंगे।

पाद टिप्पणियाँ

- 1 जन्म बनहम दी मरियावेलियस
- 2 जे० ए० शपीटर कपीटलिम सोशलियम एंड डिमाग्रफी प० 12 13
- 3 माक लोच पूव उल्लिखित
- 4 डल्लू एल० गटसनन दि ब्रिटिश पोलिटिकल एसीट अध्याय 3 दि चजिंग सामल स्ट्रक्चर आफ दि ब्रिटिश पोलिटिकल एसीट 1868 1954 देखिए
- 5 ज डोनाल्ड किंगल रिप्रजेंटेटिव यूरोकसा विशपत अध्याय 3 मिडिल क्लास रीफाम द ट्रायक आफ प्लुटोक्रेसी देखिए। किंगल इन निष्पक्ष पर पट्टता है कि मध्य वर्गों ने 1870 तक प्रायः प्रत्येक मोर्चे पर प्राधान्य पर पट्टता को नष्ट कर डाला था (किंतु) उमका साम मध्यत उन वर्गों की उ चतर गणिया को ही मिला सोकसभा (हाउस आफ कामस) में धनी व्यापारी साहूकार और उद्योगपति जमागरा को प्रतिस्थापित कर रहे थे तथा बहुत समय नहीं बीता कि उन्होंने उनको मन्त्रिमंडल से हटाकर उमम की उमका स्थान स्वयं ले लिया सोसबा में भी सपाम एसा ही परिवर्तन हुआ उ चतर पदों के प्रवेश द्वार पर अब कुलीनवर्गीय प्रभुत्व नहीं रह गया था अब बहुगी शिक्षा उस द्वार की खोलनेवाली कजी बन गई थी जिसने कारण नई व्यवस्था की धनिवतत्रीय चरित्र प्राप्ति हो गया (प० 76)
- 6 कार्ल मार्क्स दि काटिस्टस यूयार्क डली ट्रिब्यून 25 अगस्त 1852' अब घोषणापत्रवादियों (काटिस्टस) का उल्लेख करें ये ब्रिटिश श्रमिक वर्ग का बट अग है जो राजनीतिक दृष्टि से सक्रिय है उन्होंने जो घोषणापत्र पेश किया है उसमें छट मददे हैं जिसमें केवल व्यापक मताधिकार की तथा उन दसाबा क निर्माण की माग की गई है जिनक बिना श्रमिक वर्ग का मताधिकार निरयक सिद्ध होगा जसे मतपत्र सदस्यों के लिए बैतन तथा वापिक आम चुनाव किंतु इंग्लंड के श्रमिक वर्ग के लिए व्यापक मताधिकार राजनीतिक सत्ता का पर्याय बन गया है वहा जनसंख्या का एक विशाल भाग सहकारा बन चुका है तथा एग दीघ और भूमियत गृहसमप के परिणामस्वरूप उसमें एक पक्ष वर्ग की बैतना स्पष्ट रूप से धर कर चकी है और वहा देहाती दसा में भी किमानो का लोप हो गया है उनके स्थान पर जमींदार औद्योगिक पजीपति (कामस) तथा भाड के मजदूर ही मिलते हैं अत इंग्लंड में व्यापक मताधिकार की स्थापना यूरोप महाद्वीप क देशा में समाजवाद के नाम पर प्रविष्टित किसी भी बरम की अपरसा वहां अधिक समाजवादी बरम निद्ध होगा यहा इसका अनिवाय परिणाम वर्ग की राजनीतिक प्रमता की स्थापना क रूप में सामने आया
- 7 स्तानिस्लाव बोतोव्स्की क्लास स्ट्रक्चर इन दि सोशल क्लाससनस अध्याय 2 देखिए
- 8 जे० एच० मोनल पूव उल्लिखित

9 पूर्व उल्लिखित पृ० 277

10 पूर्व उल्लिखित पृ० 23

11 बाल ज० प्रीडरिख दि न्यू इमेज आफ दि कामन मन प० 259-60

12 एथनी गपसन अनाटोमी आफ ब्रिटन पृ० 624

13 पूर्व उल्लिखित प० 16-17

14 वैज्ञानिक शोध की दृष्टि से शासक अथवा राजनीतिक वर्ग (हमारी मान्यवली में राजनीतिक अभिजन—लेखक) की वास्तविक श्रष्टता इस तथ्य में निहित है कि शासक वर्गों की बहुदलीय संरचना विभिन्न देशों के लोगों की सम्यता के स्तर तथा राजनीतिक प्रतिरूप के निर्धारण में अत्यधिक महत्वपूर्ण होती है मोस्का पूर्व उल्लिखित पृ० 51

15 परतो तेम मिस्तम्स सोमियात्रिस्तेस 11 प 405

16 आत्म प्रतिरूपी धारणा ऐतिहासिक जीवन के अनिवार्य सवधा और उमकी घटनाओं को एक ऐसी संरचना में समाविष्ट कर देती है जिसकी कल्पना आंतरिक दृष्टि से मुसलत व्यवस्था के रूप में की जाती है यह संरचना स्वयं एक कल्पित आदर्श होती है जिसका निर्माण यथायक अनिवार्य तत्वों की विश्लेषणात्मक अतिरजना के माध्यम से किया जाता है वह स्वयं प्राकल्पना नहीं होती बरन उसका निर्माण म मागदशक सिद्ध होती है यह यथायक का विवरण नहीं होनी किंतु इसका प्रयोजन उस प्रकार का विवरण को अभिव्यक्ति के स्पष्ट साधन प्रदान करना है आदर्श प्रतिरूप का निर्माण एक अथवा अनेक श्रष्टियों की एकवर्गीय अतिरजना तथा अनेक विचारे हुए अस्पष्ट सामान्यत विद्यमान तथा समय पर अनुपस्थित यथायक व्यक्तिगत तथ्यों के सन्श्लेषण द्वारा होती है जिन्हें एकवर्गीय रीति से प्रस्तुत किए गए उन दृष्टिकोणों के अनुसार एक समयक विश्लेषणात्मक संरचना के रूप में तरतीब दे दी जाती है मकम बवर दि मधडाताजी आफ द साशल साइज प० 90

17 ऐतिहासिक भौतिकवाद का समूचे सिद्धान्त का बारे में क्रोम ने कहा है 'इतिहास की पदाध्यायी याददा एक निश्चित सामाजिक तथ्य का स्पष्टीकरण देने का आवश्यकता में सं उत्पन्न हुई है न कि ऐतिहासिक जीवन के कारणों के बारे में अमूर्त जांच के परिणामस्वरूप की० क्रोम हिस्टारिकल मटीरियलिन एंड द इवानामिकल आफ बाल माक्स प० 17

18 जान स्ट्रुची कार्लेप्ररी कपिटलिज्म अध्याय 8 दि रियल डवनपमत स्ट्रुची न अनेक अन्य प्रथा का हवाना दिया है जैसे—डगलस ज का दि मोनलिस्ट वेन और डडल सायस का लि सेवेसिंग आफ इनवन्स सिंस 1938 एंड हैज द डिस्ट्रीब्यूशन आफ इनवन्स बिचम मोर अनईक्वल ?

19 पूर्व उल्लिखित प० 137 118

20 वही प० 146 हाल में टी रिचड एम० टिटमस का ग्रन्थ 'इनवन्स डिस्ट्रीब्यूशन एंड सोशल चेंज' ब्रिटन में आय का वितरण से संबंधित जानकारी के सूत्रों के बार में अब तक सबसे अधिक विस्तृत अध्ययन है अध्ययन का मूल प्रयोजन उम सामग्री की पर्याप्तता का बारे में जांच करना है जिसका उपयोग राष्ट्रीय आय संबंधी अध्ययन के विचारों करत रहे हैं और जिनका मुख्य स्रोत बोर्ड आफ इनलड रेवेन्यू (अतर्देशीय राजस्व मंडल) का प्रतिवेदन और उत्तरक द्वारा

किण गण अध्ययन है और उसमें यह बात विस्तारपूर्वक बताई गई है कि यह सामग्री नियो निश्चित समय पर आय व विवरण अथवा निश्चित बात व भालर उसमें होनेवाले परिवर्तन व आगे में सही निष्पत्ति निरूपण की दृष्टि से कितनी अपेक्षा है इसके बावजूद वह कहता है कि विवेक उत्त्तर वगैरों की संपत्ति और आय का प्राप्ति तयार करते समय कुछ अमलाना की भी गणना की जानी चाहिए जैसे—जीवनबीमा पेंशन निश्चित हान पर वगैरामुक्त एकमुक्त भुगतान शिगामवधी मुविद्या स्वच्छिद्र टुम्ब खच के हिमाव और ।ओपत साम इनक वारण अममानता में वृद्धि होनी है और उनकी मात्रा के अध्ययन से यह निष्पत्ति निरूपित है कि 1938 के बाद से आय और संपत्ति की समानता की निशा में होनेवाली प्रगति बहुत ही साधारण रही है निम्नमध्य इन निष्पत्ति पर पहुँचना है कि हमें यह कहने में बहुत हिचकिचाहट हाता है कि 1938 से बिटन में काम कर रही समानताकारी शक्तियाँ में से बिना की भी पाहुनि विधि का स्तर प्रभाव किया जाने अथवा उसे भविष्य की ओर उसमें किए जाने की सम्भावना है जसकि पीछे कहा जा चुका है प्राय सामाजिक संरचना के भीतर गहरा जहाँ जमाए हुए और बड़े पमाने की अथव्यवस्थाओं में निहित अनेक जटिल सत्तात्मक कारका द्वारा पापित अनेक प्रतिगामी गत्व अममानता की दिशा में काम कर रहे हैं इनमें से कुछ अधिक महत्वपूर्ण तत्त्व शक्ति विवरण के साथ जुड़े हुए हैं और उनमें दूरगामी प्रभावों के बीच निहित हैं उन्हाहण के तौर पर बन्दोस्त और टुम्ब की ही नें ये अममानता में गुणरूप से बढ़ि करते हैं वतमान काम में आय व आकड़ों के अनगत दावी और ध्यान दिया ही नहीं दिया जाता, तथा संपत्ति के आकड़ा में इनका नाममात्र के लिए उल्लेख कर दिया जाता है इसके अतिरिक्त अनेक अध्ययनों से यह स्पष्ट सचन मिय रहा है कि 1949 के बाद से आय की विपन्नता बढ़ रही है संपत्ति का स्वामित्व जो मयुक्तराय अमरीका की अपेक्षा बिटन में बड़ा अधिक संवर्धित है समस्त और भी अधिक विपन्न बन गया है तथा पारिवारिक स्वामित्व का दृष्टि में हाल के वर्षों में उसमें बड़ा भारी असमानता का गढ़ है (पृ० 198)

- 21 स्ट्रुका भूव उन्मिषिन पृ० 140-51
- 22 आय चौथ अध्याय के आरम्भ पृष्ठ देखें
- 23 काल विदुषोगल ओरियन्ट डम्पार्निम
- 24 जूनियन एच० स्पीवड जादि लेखकों की रचनाओं का हरिगणन सिक्किजेसस ए कपर्टिव स्टडी नामक सक्लन देखिए
- 25 नौकरशाहीमूलक समाजों के भक्षणों के व्यापक अध्ययन के लिए एम्० ए० आइन्समनद की हाल की कृति दि पॉर्निक्म सिस्टम आफ गणामस दक्षिण
- 26 विदुषोगल पृ० 30
- 27 इन बार में चौथ अध्याय के मध्य में विस्तृत चर्चा का गई है
- 28 विज्ञपत मन एड सोतापटी भाग 2 अध्याय 2 पृष्ठ

राजनीति और अभिजनो का परिसंचार

□ □

‘इतिहास कुलीन तत्वों का वास्तविक है।’ इस चिन्तात्मक वाक्य में परेतो ने अपने राजनीतिक चिन्तन के एक मौलिक विचार— अभिजन परिसंचार (एलीट सर्कुलेशन) का निरूपण किया है। किंतु परेतो की प्रमुख कृतियाँ में इस तथ्य का विश्लेषण उसकी शैली की चमक-दमक की अपेक्षा कम प्रभावकारी बन पाया है। इस प्रसंग में दो कठिनाइयाँ उठती हैं। पहली तो इस बारे में कि क्या ‘अभिजनो का परिसंचार’ उस प्रक्रिया की ओर इंगित करता है जिसमें अभिजन और अभिजनेतर के बीच व्यक्तिगत या संचार होता है? अथवा, उस प्रक्रिया की ओर जिसमें एक अभिजन दूसरे का स्थान ले लेता है? परेतो की कृतियाँ में प्रमुख स्थान दूसरी धारणा को मिला है, तथापि उनमें इन दोनों ही धारणाओं का समावेश है। उदाहरण के लिए, जब परेतो कुलीन तत्वों के ह्रास और फिर से उदय की चर्चा करता है तब वह कहता है ‘निम्नतर वर्गों से आनेवाले परिवार संख्यात्मक दृष्टि से ही नहीं, गुणात्मक दृष्टि से भी शासक वर्ग की पुनः स्थापना कर देते हैं तथा यह गुणात्मक उत्थान अधिक महत्वपूर्ण बात है।

परेतो इस तथ्य का बार-बार उल्लेख करता है, तथा इसके लिए वह एक ही भाषा का प्रयोग करता है ‘दोनों स्तरों—अभिजन और अभिजनेतर—के बीच व्यक्तियों का संचार (आवागमन)’—(पीछे उल्लिखित पुस्तक III, (पृ० 1427) ‘समाज के उच्चतर सस्तर में द्वितीय वर्ग के अवशेषों की शक्ति धीरे-धीरे क्षीण हो जाती है, किंतु समय-समय पर निम्नतर सस्तर से उठनेवाला प्लार उनको पुनः शक्ति प्रदान कर देता है।’ (वही)। साथ ही परेतो एक अलग प्रकार के सामाजिक आंदोलन का भी उल्लेख करता है जो समाज के सतुलन के लिए बहुत महत्वपूर्ण होता है। यह नए अभिजनो के उदय और उनके द्वारा शक्ति

प्राप्त करने का आदोलन है। पहले ऐसा प्रतीत होता है कि वह इस आदोलन का परिसंचार की विफलता के साथ संबद्ध कर रहा है लेकिन यह बात जाहिर है कि वह इस सामाज्य अभिजना के परिसंचार का एक पक्ष भी मानता है। 'लेस सिस्तेम्स सोसियललिस्तेस' में वह कहता है कि 'व्यक्तियों के इस परिसंचार की मदद के परिणामस्वरूप सत्ताधारी वर्गों के विकृत तत्वों में भारी वृद्धि हो सकती है, तथा दूसरी ओर शासित वर्गों में श्रेष्ठतर तत्वों की भी वृद्धि हो सकती है। उस स्थिति में सामाजिक सतुलन अस्थिर हो जाता है तथा मामूली-सा भी आघात उस नष्ट कर देगा। एक देश पर दूसरे देश के प्रभुत्व अपना आंतरिक शक्ति से एक हलचल उत्पन्न हो जाती है जिसके फलस्वरूप एक नया अभिजन शक्ति प्राप्त कर लेता है तथा एक नया सतुलन स्थापित हो जाता है।' (पृ० 30)

अभिजना के परिसंचार के विविध प्रकारों के सूक्ष्म भेदों का निरूपण परेतों की शिष्या मारी कोलाविस्का ने अपनी पुस्तक 'ला सकुलेशन डेस ऐलीट्स एन फ्रांस' में किया है जिस स्वयं गुरु (परेतों) ने प्रशंसापूर्वक उद्धृत किया है। कोलाविस्का ने तीन प्रकार के परिसंचारों में भेद किया है। प्रथम स्वयं शासक अभिजन की विविध श्रेणियों के बीच होनेवाला परिसंचार। दूसरा अभिजन और श्रेय जनसमुदाय के बीच होनेवाला परिसंचार। एक रूप ग्रहण कर सकता है। निम्नतर स्तर के व्यक्ति विद्यमान अभिजन में प्रवेश पाने में सफल हो सकते हैं अथवा आपस में मिलकर नए अभिजन समूहों का निर्माण कर सकते हैं जो शक्ति प्राप्त करने के लिए विद्यमान अभिजन के साथ लोहा लें। कोलाविस्का की पुस्तक के एक बड़े भाग में ग्यारहवीं और अठारहवीं शताब्दियों के बीच फ्रांसीसी समाज की इन आखिरी दो प्रक्रियाओं का अध्ययन प्रस्तुत किया गया है उसके निष्कर्षों की समीक्षा में बाद में करेंगे।

परेतों के चिंतन के सद्भ में दूसरी कठिनाई उसके द्वारा प्रस्तुत की गई अभिजनोक्त परिसंचार की व्याख्या के सिलसिले में उठती है। कुछ स्थला पर ऐसा प्रतीत होता है कि वह अभिजना की विशिष्ट सामाजिक हिता का प्रतिनिधि तथा अभिजना के परिसंचार को स्थापित हितों के ह्रास और नए हितों के उदय का परिणाम मानता है। इस प्रकार वह कहता है कि 'आरम्भ में सैनिक धार्मिक तथा वाणिज्यिक कुलीन तल और धनिक तल—कुछ महत्वहीन अपवादों को छोड़कर—शासक अभिजन के अग्र रहे होंगे तथा समय समय पर वे ही शायद शासक अभिजन बन गए होंगे।' (दि माइंड एंड सोसायटी, III, पृ० 1430)। एक अग्र स्थल पर नए अभिजना के उदय की चर्चा करते हुए वह कहता है कि इंग्लैंड में औद्योगिक धर्मिका ने एक श्रमसमूह अभिजन को जन्म दिया है

प्लेम सिस्तेम्स सोसियालिस्तेस, पृ० 32 33) । इस प्रकार का स्पष्टीकरण कोलांबिस्का ने अधिक विस्तारपूर्वक प्रस्तुत किया है। उसने फ्रांसीसी इतिहास के विभिन्न कालों में उदीयमान अभिज्ञान समूहों के उदाहरण के रूप में वाणिज्यिक वर्गों, औद्योगिक वर्गों, बुर्जुआ (धनलिप्सु) वर्गों, वकीला और साहूकारों का उल्लेख किया है।

स्पष्ट है कि परेतों का प्रयाजन एक ओर तो मुख्यतः अभिज्ञान के सदस्यों तथा दूसरी ओर निम्नस्तरों के लोगों के मानसिक लक्षणा में होनेवाले परिवर्तनों, अथवा जसाकि वह कहता है दोना स्तरों के अवशिष्ट अंशों में होनेवाले परिवर्तनों के माध्यम से अभिज्ञानों के परिसंचार की व्याख्या करना है। वह कहता है कि कुलीनतन्त्रीय व्यवस्थाओं का ह्रास सत्त्वों की दृष्टि से ही नहीं होता 'उनमें इस अर्थ में गुण की दृष्टि से भी ह्रास हो जाता है कि उनकी शक्ति घट जाती है अर्थात् वे जिन अवशिष्ट तत्वों (मानसिकताओं) के कारण शक्ति प्राप्त करते और उसे अपने हाथ में बनाए रखते हैं उनके अनुपात में ह्रास आ जाता है। निम्नतर वर्गों से उठनेवाले परिवार शासक वर्ग का पुनः सशक्त बना देता है। (माइड एंड सासायटी, III, पृ० 1430) । इसके अतिरिक्त समूहों के परिसंचार की चर्चा करते हुए परेतों सुझाव देता है कि नातियाँ समाज के उच्चतर स्तरों में ह्रासमान तत्वों के संचय के कारण होती हैं। (वही, पृ० 1431) । इस व्याख्या के भूतप्राकृत की दृष्टि से परेतों को 'अवशिष्ट' (रेजीड्यूज) धारणा का संक्षिप्त अध्ययन आवश्यक है। 'माइड एंड सासायटी' में वह शुरू में सामाजिक जीवन के अतः तकसगत और अतकसगत (विवेकसगत और अविवेकपूर्ण) कार्यों में अंतर करता है। प्राप्य साधना और उन साधनों की सिद्धि के लिए उपयुक्त साधनों के उपयोग की दिशा में किए जानेवाले कार्य तकसगत हैं, तथा निष्प्रयोजन कार्य, अथवा अप्राप्य साधना की दिशा में किए जानेवाले प्रयास अथवा एमेल साधनों का प्रयोग जिनसे साधनों की सिद्धि संभव ही नहीं है अतकसगत कार्यों की कोटि में आते हैं। परेतों का मत है कि अधिकांश मानवीय कार्य तकसगत होते हैं।¹ वह अतकसगत कार्यों के पीछे निहित तत्त्वों की खोज करता है तथा यह पता लगाता है कि अतकसगत कार्य जाम तौर पर तकसगत कैसे दिखाई पड़ने लग जाते हैं। इन तत्वों को वह छह अवशिष्टों में खोजता है जिन्हें वह 1 सयोगी, 2 समग्रों के आग्रह 3 सामाजिकता, 4 सन्धिता 5 व्यक्ति की प्रामाणिकता तथा 6 लिंग के अवशिष्ट कहता है। इन अवशिष्टों द्वारा निर्धारित कार्य जिन रीतियों से तकसगत कार्यों का स्वरूप प्राप्त कर लेते हैं उनकी चर्चा परेतों ने 'व्युत्पत्तियाँ' नामक शीपक के अंतर्गत की है। परेतों

की ये उपपत्तियाँ मार्क्स के अर्थ में विचारधाराओं' से मिलती जुलती हैं। परंतो अवशिष्टता की बहुत सूक्ष्म परिभाषा नहीं करता, और वह सामाजिक घटनाओं के वर्णन में उनका उपयोग मनमानी रीति से करता है।³ अपनी पुस्तक 'दि माइंड एंड सोसायटी' के अंतिम खंड में अभिजन के परिसंचार का समस्या का विस्तारपूर्वक वर्णन करते समय वह अवशिष्टता के प्रथम दो वर्गों का ही उपयोग करता है। वह कहता है कि शासक अभिजन का शासन दो प्रकार का हो सकता है—उसको या तो मक्कारी (संयोग के अवशिष्ट नामक अवशिष्ट की प्रमुखता) द्वारा। इस प्रकार परतों प्रथम और द्वितीय अवशिष्टता का प्रयोग ऐसी बातों के रूप में करता है जिनके अंतर्गत सभी राजनीतिक दृष्टिकोणों का वर्गीकरण संभव है तथा राजनीतिक जीवन के बारे में परंतो के चिंतन का अधिकांश भाग पश्चिमी समाज के इतिहास के चुने हुए तथ्यों को इस योजना के अंतर्गत व्यवस्थित करने का प्रयास भर रह जाता है। यह असाधारण रूप से सरल वर्गीकरण है। यह सरलीकरण विशेषतः उस समय और भी प्रमुख रूप से दिखाई पड़ने लगता है जब उस धारणाओं की उस विराट् संरचना के सदस्य में देखा जाए जिसका निर्माण परंतो ने अपने प्रथम के पूर्ववर्ती भागों में किया है तथा इस सरलीकरण में कोई महत्वपूर्ण मौलिकता दृष्टिकोण नहीं होती। प्रथम तथा द्वितीय दृष्टि के अवशिष्टता द्वारा अभिप्रेरित दो प्रकार के अभिजन, जिन्हें वह सट्टाघोर और भांडाखोर (स्कुलेट्स एंड रेंटियस) भी कहता है मैकियावेली के 'लाम्बी और सिंह वर्गों' से बहुत कुछ मिलते जुलते हैं किंतु यहाँ उनको अधिक वैज्ञानिक छाप में प्रस्तुत किया गया है। वैसे यह बात भी सदिग्ध है कि ये पारिभाषिक शब्द वास्तव में अधिक वैज्ञानिक हैं, क्योंकि यद्यपि परंतो के प्रथम में आदि से अतः तक वैज्ञानिक रीतियाँ का बड़े पैमाने पर प्रदर्शन किया गया है तथापि शोध की सही रीतियाँ द्वारा यह सिद्ध करने की कोशिश की ही नहीं गई अथवा बहुत कम कोशिश की गई है कि उन दोनों प्रकार के व्यक्तियों का यथार्थ में अस्तित्व होता है जिनके बारे में यह दावा किया गया है कि वे इन दो प्रकार के अभिजनों के चरित्र का निर्धारण करते हैं न उनको सूक्ष्म मनोविज्ञानिक शतावली में परिभाषित करने अथवा यह बताने की कोशिश ही की गई है कि राजनीतिक व्यक्तित्व की अर्थ कोई निश्चय नहीं होती यदि यह मान भी लिया जाए कि ऐसे व्यक्तित्व प्रतिरूपा का अस्तित्व होता है और राजनीतिक जीवन में उनका महत्व होता है तब भी यह बताना आवश्यक होगा कि अभिजन के सदस्यों में मन और भावना विचारों तथा आवेगों में होने वाले परिवर्तन सामाजिक परिवर्तनों से स्वतंत्र होते हैं, तथा वे अभिजनों के

परिसंचार को जन्म देते हैं। परेतो ने यह बताने की कोशिश नहीं की है, इसके बजाय यह इतिहास में से ह्रासमान अभिजना के उदाहरण चुन लेता है, और महज यह दावा करने लगता है कि उनके 'अवशिष्टो' में परिवर्तन हुआ है।

अभिजनो के उत्थान और पतन के बारे में परेतो का अध्ययन भी समान रूप से असंतोषजनक है। वह अमस्त उपलब्ध उदाहरणों को (सीमित अवधिया के भीतर भी) इकट्ठा करने तथा यह बताने की कोशिश नहीं करता कि अभिजन परिसंचार में कुछ ऐसी अनियमितताएँ हैं जिनका सबब यह मानकर आवेगों के साथ जाड़ा जा सकता है कि आवेगों की स्थापना स्वतंत्र रीति से की जा सकती है। वह अपने सामान्य तत्वों के समयन में महज ऐतिहासिक उदाहरण पेश करता है, वे भी मुख्यतः समकालीन इतालवी राजनीति और प्राचीन रोम के इतिहास से।

अतः, परेतो इस प्रश्न का हल नहीं खोजता कि दोनों प्रकार के अभिजन परिसंचार, अर्थात् व्यक्तिगत आलोचना और अवरोहण, तथा सामाजिक समूहों का उत्थान और पतन परस्पर संबंधित हैं। वह सन्धि में संकेत करता है कि यदि शासक अभिजन में निम्नतर स्तर के श्रेष्ठतर व्यक्तियों के प्रवेश का द्वार अपक्षान्वित उपयुक्त हो तो उसका अस्तित्व बन रहने की अधिक संभावना रहती है।⁴ इसके प्रतिकूल व्यक्तियों के इस परिसंचार की विफलता के परिणामस्वरूप यह संभावना बनी रहती है कि एक अभिजन दूसरे की प्रतिस्थापना कर देगा। इस प्रकार परेतो दावा करता है कि, 'समाज के उच्चतर स्तर में इस वगैरे परिसंचार की मदद के कारण अथवा अन्य कारणों से शक्तिशाली बने रहने के लिए उपयुक्त अवशिष्टों से वचित ह्रासमान तत्वों के संचय, अथवा शक्ति के प्रयोग से वचने के कारण कृतियाँ होती हैं, क्योंकि कालांतर में समाज के निम्नतर स्तरों में श्रेष्ठतर तत्व आगे आ जाते हैं जिनके भीतर सरकार के कृत्यों का निर्वहन करने के लिए उपयुक्त अवशिष्ट विद्यमान होते हैं, तथा जो बल प्रयोग के लिए पर्याप्त रूप से इच्छुक होते हैं' (दि माइंड ऑफ सोसायटी, III पृ० 1431)। इस ग्रंथ में इन प्रस्थापनाओं के समयन में क्रांतियों के तुलनात्मक अध्ययन अथवा अभिजन और अन्तर्भिजन के बीच व्यक्तियों के परिसंचार की मात्रा में महत्वपूर्ण अंतर प्रदर्शित करने वाले विभिन्न समाजों के व्यवस्थित तुलनात्मक अध्ययन के द्वारा जुटाए गए ठाम माध्य प्रस्तुत नहीं किए गए हैं, जिसके कारण पाठकों का गहरी निराशा होती है।

50 अभिजन और समाज

यह सही है कि इस प्रकार के तुलनात्मक अध्ययन के लिए तथ्या का सफल वठन होता है, तथापि ऐसे प्रमाण आसानी से उपलब्ध हैं जा परते के सामाजीकरण को सवथा अप्रामाणिक ठहराते हैं। ऐसा एव उदाहरण भारत का है। भारत एक ऐसा समाज है जिसम एक दीघकाल तक सस्तरौकरण का एक अत्यत कठोर स्वरूप प्रचलित रहा है तथा जहा तक पता लगाया जा सका है उसम समाज के निम्न स्तरों के व्यक्तियों का अभिजन की ओर अपेक्षाकृत अत्यल्प परिसचार रहा है किंतु उसम आधुनिक काल तक प्रातिवारी आंदोलन प्रायः नगण्य रहे हैं तथा ऐसी वार्ड भी प्राति नहीं हुई है जिसके परिणामस्वरूप एक अभिजन ने दूसरे को प्रतिस्थापित कर दिया हो। यदि हम यह बात मान भी लें कि आधुनिक पाश्चात्य समाजों में सामाजिक सचरणशीलता की मात्रा और नातिकारी आवेगा तथा गतिविधि के बीच सवध की खोज उपयुक्त रहेगी तब भी अभिजन में नए व्यक्तियों का प्रवेश पर सगी पाव दी के आधार पर ही अभिजना के उत्थान और पतन की व्याख्या समभव नहीं है अर्थात् यह कहना समभव नहीं होगा कि यह उत्थान और पतन नातिकारी परिवर्तनों के माध्यम से होता है किंवा क्रमिक परिवर्तनों के माध्यम से। 'अय कारणों में से कुछ की समीक्षा अनिवार्य है जिनका परतो उल्लेख मात्र करता है, विश्लेषण नहीं करता।

फ्रांस के अभिजनों के बारे में मारी कालाविस्का की कृति का प्रयोजन एक समाज के भीतर परिसचार की प्रक्रिया के गहनतर अध्ययन द्वारा परेतों के सिद्धांत में निहित सत्य का प्रदर्शन करना था। फिर भी वह वस्तुतः इतिहास में स परेतों द्वारा दिए गए उदाहरणों की अपेक्षा अधिक समाधानकारक अनुभवजन्य साक्ष्य प्रस्तुत नहीं कर सकी। इसका कारण यह है कि वह परेतों की भांति ऐतिहासिक उदाहरणों की अपूर्व पद्धति का ही अनुसरण करती है। बोलाविस्का ने फ्रांस के इतिहास के जितने कालों का अध्ययन किया है उनमें से प्रत्येक के लिए उसने विशिष्ट व्यक्तियों अथवा परिवारों का उत्थान और पतन के कारण दिए हैं किंतु जहां इससे यह बोध होता है कि फ्रांस के समाज में कुछ व्यक्ति अमुक कालों में अपनी सामाजिक श्रेणी में परिवर्तन करने में समर्थ रहे (और इसमें सदेह ही कहा था) वहीं उससे इस प्रकार के वग परिसचार की मात्रा के बारे में कुछ ज्ञात नहीं होता। अतः उसके आधार पर आर्थिक अथवा राजनीतिक प्रणाली में होने वाले महत्वपूर्ण परिवर्तनों तथा सचार की मात्रा के बीच कोई संबंध निर्धारित कर पाना समभव नहीं है। अपने अध्ययन में समाविष्ट अंतिम काल (1715-89) के विवरण में ही वह अभिजनों में विभिन्न सामाजिक सस्तरों के प्रतिनिधित्व के बारे

में कुछ मातात्मक सकेत देती है, और उसमें भी उसने जिन सामग्री का सबलन किया है वह बहुत कम है तथा उसकी व्याख्या ऐसे ढंग से की गई है जिससे उसके महत्त्व के बारे में शकाले उत्पन्न होने लगती है। इस प्रकार, वह इस बात के परिणामस्वरूप कि सामान्य काटि के लोग सैनिक अभिजन में प्रवेश पा रहे थे, एक स्थल पर एक टिप्पणी उद्धृत करती है जिसमें कहा गया है कि 1787 में घुडसवार सेना के उच्चतर अधिकारियों में से वीस प्रतिशत पदधारी कुलीनवर्ग के सदस्य नहीं थे, तथा उनमें से कुछ के नामों में कुलीन वर्गीय प्रतीक 'द' भी नहीं था, तथापि अगले ही अध्याय में वह कहती है कि सैनिक अभिजन सहित फ्रांसीसी अभिजन राज्यशास्त्र से पूर्व के कुछ वर्षों में अधिराष्ट्रिक एकात्मिक होते जा रहे थे, और वह एक अन्य लेखक की रचना में से एक उद्धरण देती है जिसका अभिप्राय यह है कि कुलीनवर्गीय प्रतीक का अभाव इस बात का प्रमाण नहीं है कि व्यक्ति अकुलीनवर्ग में जाया है (पृ० 104)। इसके अतिरिक्त यह भी कहा जा सकता है कि बोलाविस्कार अपनी खोज 'दि माइंड ऐंड सोमायनी' के प्रकाशन से पहले ही पूरी कर ली थी, अतः वह जिन लोगों के जीवन की छानबीन करती है उनकी संपत्ति और उनके अवशिष्टों के बीच संबंधों की तलाश की निम्नोदारी से बच गई। उसने इन परिसंचारों की व्याख्या मुख्यतः नए आर्थिक हितों के विकास के आधार पर की है।

अभिजन परिसंचार के इसी तथ्य का अध्ययन उन अनेक लेखकों ने भी किया है जिनकी कृतियों का अवलोकन हम उस परिसंचार प्रक्रिया और उसके कारणों के बारे में वैकल्पिक जानकारी प्राप्त करने के लिए करेंगे। मोस्का ने अपनी सर्वप्रथम पुस्तक में उसका विवरण इस प्रकार दिया है 'जब आदेश देने तथा राजनीतिक नियंत्रण के प्रयोग की प्रवृत्ति महज वैधानिक शासकों की विशेषता न रह जाए तथा अन्य भागों में भी काफी सामान्य बन जाए, और जब शासन वर्ग के बाहर एक ऐसा अन्य वर्ग संगठित हो जाए जो शासन के दायित्वों में भाग लेने की सामर्थ्य के बोध के बावजूद स्वयं को वैधानिक दायित्व से शक्ति से वंचित पाता है तो वह कानून एक नैतिक शक्ति के माध्यम से वादा बन जाता है तथा किसी न किसी गति से उसे मिटाना पड़ता है।' (तुआरिका दीई गवर्नर्स ई गवर्नर्स पार्लेमेन्टरी)। उसने यही विचारवाद में एलीमैरी दि सायजा पानीतीफा में इस तरह प्रतिपादित किया है 'निम्नतर वर्ग के अंतर्गत एक अन्य शासन वर्ग अथवा निर्देशक अल्पसंख्या का निर्माण अनिवार्य हो जाता है तथा प्रायः यह नया वर्ग वैध शासन की सत्ता समालोचने वाले वर्ग का शत्रु बन जाता है।' मोस्का अभिजनों के बीच संघर्ष तथा एक नए अभिजन द्वारा पुराने अभिजन

की प्रतिस्थापना के माध्यम से परिवार के अतिरिक्त अभिजन परिवार की एक अर्थ रीति का भी मायता देता है जिसके अंतर्गत विद्यमान अभिजन अपने भीतर समाज के निरंतर वर्गों से आने वाले व्यक्तियों के प्रवेश द्वारा परिवर्धित होता रहता है। वह अनेक विभिन्न सदस्यों में अभिजन के भीतर प्रवेश की अपेक्षाकृत सुगमता अथवा कठिनाई का भी माध्यम करता है। इसके परिचायक वह अभिजन में प्रवेश की उन्मुक्तता की भांति के आधार पर संचरणशील और असंचरणशील समाजों में भेद करता है तथा परेनो के विपरीत वह आधुनिक सांस्कृतिक समाजों में विभिन्न सामाजिक स्तरों के बीच बड़ी मात्रा में संचरण के महत्वपूर्ण लक्षण का दर्शन करता है, अथवा यों कहें कि उनमें बार में अतिमायाक्तिपूर्ण दावा करता है। वह कहता है कि आधुनिक यूरोपीय समाजों में 'शासक वर्ग की पवित्रता छुली रखी गई है। अभी तक जो अवस्था निम्नतर वर्गों के व्यक्तियों को उच्चतर वर्गों में घुसने से रोकते रहे हैं उन्हें नष्ट अथवा कम कर दिया गया है, तथा पुराने स्वेच्छाचारी राज्य के आधुनिक प्रतिनिधि राज्य में विघटित हो जाने के फलस्वरूप प्रायः समस्त राजनीतिक शक्तियों के लिए समाज के प्रत्येक भाग से भाग लेने का भाग खोल दिया गया है।' (दि स्टिलिंग ब्लास, पृ० 474)।

अभिजनों के परिचय के बारे में मास्का के विवेचन का सबसे प्रमुख लक्षण उनके द्वारा प्रस्तुत स्पष्टीकरण में निहित है। वह यदाकदा अभिजन के सदस्यों के दौड़क और नतिष्ठा गुणों का उल्लेख करता है, किंतु परेनो के विपरीत वह इन मनोविज्ञानिक लक्षणों को सर्वोच्च महत्त्व नहीं प्रदान करता। प्रथम तो वह कहता है कि इस प्रकार के वैयक्तिक चारित्रिक लक्षण सामाजिक परिस्थितियों की उपज होते हैं 'युद्ध में साहस आक्रमण में सततता, प्रतिरोध में टिकाऊपन ये वे गुण हैं जिन्हें दीर्घकाल से और आम तौर पर उच्चतर वर्गों की वपौनी माना जाता रहा है। निश्चय ही इन मामलों में व्यक्तियों के मध्य व्यापक प्राकृतिक अथवा यों कहें कि सहज भेद हो सकते हैं, किंतु सबसे बड़ा तत्व परंपराओं और परिस्थितियों का प्रभाव ही होता है जो मनुष्यों के किसी भी बड़े समूह में भीतर उठे उच्च निम्न अथवा महज औसत स्तर पर बनाए रखता है। (वही, पृ० 64)। दूसरे, वह अभिजनों के उत्थान और पतन संबंधी अपने स्पष्टीकरणों के अंतर्गत इस प्रकार के वैयक्तिक चारित्रिक लक्षणों का उल्लेख करने ही करता है। वह समाज के भीतर नए हितों और जादशों तथा नई समस्याओं के अस्तित्व के आधार पर इन घटनाओं (अभिजन के उत्थान और पतन) का स्पष्टीकरण देता है 'हम देखते हैं कि जमाही राजनीतिक शक्तियों के संतुलन में कोई परिवर्तन होता है, अर्थात् जब यह आवश्यकता

महसूस की जाने लगती है कि राज्य के सबध म पुरानी क्षमताओ के स्थान पर नई क्षमताओ का प्रयोग होना चाहिए, अथवा या वह कि जब पुरानी क्षमताओ यानी विद्यमान अभिजन की क्षमताओ और उसके गुणो की मात्रा में कुछ सीमा तक कमी आ जाती है, अथवा उनके वितरण म परिवर्तन हो जाते हैं त्याही शासकवर्ग के गठन की पद्धति म भी अतर आ जाता है। यदि समाज म संपत्ति का कोई नया स्रोत उभर आता है अथवा पान का व्यावहारिक महत्व बढ़ जाता है अथवा किसी पुराने धर्म का ह्रास और नए धर्म का उदय हो जाता है, अथवा यदि समाज म कोई नई विधारधारा फल जाती है तब उसक साथ ही शासक वर्ग म दूरगामी असामंजस्य पदा हो जाता है। (वही, पृ० 65)। जसाकि मीजेल कहता है तब की यह पद्धति मोस्का की मार्क्सवादी चिंतन के समीप ले जाती है और इस छतर के प्रति जागरूक होने के कारण वह इतिहास की आर्थिक व्याख्या की सीमाओ तथा सामाजिक परिवर्तन म नतिक और धार्मिक विचारों के प्रभाव पर जोर देकर अपने और मार्क्स के सिद्धांतों के बीच भेद बनाए रखने का बठोर प्रयास करता है।⁵ इस प्रश्न पर मोस्का का चिंतन मरस वेवर क चिंतन स बहुत भिन्न नहीं है। य दोनों इतिहास की एकात्मिक तथा एकपक्षीय आर्थिक व्याख्या का खडन करते हैं परंतु मोस्का मार्क्स के चिंतन के प्रभाव की स्वीकार करने के लिए वेवर की अपेक्षा कम तैयार है। इसका कारण यह है कि वह श्रमिक आंदोलन और समाजवाद का घोषित शत्रु है।

दो अर्थ लखना ने अभिजनों के परिचर की समीक्षा का पूणत स्वतंत्र रीति से विवेचन किया है। यहा हम उनके विचारों का समिष्ट अध्ययन करेंगे। वेल्जियमवादी इतिहासकार हेनरी पिरने ने अपने निबध 'लेस परिवेष्ठ दे ल 'हिस्तायर सोसियाले दु कपितालिस्मे'⁶ म यह कल्पना पेश की है कि पूजीवाद के विकास के दौरान प्रत्येक भिन्न काल म पूजीपतियों के एक भिन्न वर्ग का प्रभुत्व रहा है। आर्थिक विकास म होने वाले प्रत्येक परिवर्तन स सातत्य भग हो जाता है। एक कालविदु तब क्रियाशील पूजीपति एकदम नई आवश्यकताओं द्वारा उत्पन्न नई परिस्थितियों के साथ अनुकूलन करने म अपनी असमर्थता स्वीकार कर लेते हैं जिनकी पूर्ति के लिए नए साधनों की आवश्यकता होती है। व सघप से पीछे हट जाते हैं तथा एक ऐसे कुलीनवर्ग का स्वरूप ग्रहण कर लेते हैं जो यदि प्रबध व्यवस्था म भाग लेती भी है ता नितात निष्क्रिय रूप से, यानी महज पूजी जुटाता है। उनके स्थान पर नए मनुष्य उठ पड़े होते हैं जो साहसी और उद्यमी होते हैं तथा परिवर्तन की चुनौतियाँ का सामना साहस के साथ करते हैं। ' पिरने ने इतिहास के एस चार कालों

का उल्लेख किया है जिनमें इस प्रकार का रूपांतरण घटित हुआ है—ग्यारहवीं शताब्दी के बाद से कस्बा के व्यापारियों का उदय, तेरहवीं शताब्दी में अंतर्राष्ट्रीय व्यापार का विकास, सोलहवीं शताब्दी में नए उद्योगों तथा औद्योगिक नगरों का उदय, और अठारहवीं शताब्दी की औद्योगिक क्रांति, तथा वह यह सिद्ध करने की कोशिश करता है कि इनमें से प्रत्येक मोड़ पर आर्थिक गतिविधि के नेतृत्व के लिए समाज के निम्नतर सस्तोरी से नए मनुष्य उभरकर ऊपर आए।

शुपीटर ने अपने निबंध 'सोशल क्लासेज इन एन एथनिकल होमोजेनस मिल्यू' ⁸ (प्रजातीय दृष्टि से समरस परिवेश में सामाजिक वर्ग) में कुछ इसी प्रकार के विचार प्रकट किए हैं। उसने अपने निबंध में 'वर्ग के भीतर परिवारों का उत्थान और पतन', 'वर्गसीमा के परे परिसंचरण' तथा 'संपूर्ण वर्गों का उत्थान और पतन' के विश्लेषण से सवधित खंडों के अंतर्गत परिसंचार के विविध प्रकारों में बहुत स्पष्ट भेद किया है। शुपीटर के अध्ययन का सबसे अधिक मूल्यवान लक्षण यह है कि वह अभिजनो के परिसंचार में व्यक्तिगत और सामाजिक कारकों का एकसाथ विवेचन करता है। वह कहता है कि वर्गों के बीच परिवारों के परिसंचार में सामाजिक सहमति पर व्यक्तिगत गुणों और प्रतिभा का (संयोग के अलावा) ही नहीं बरन उच्चतर वर्गों की उन्मुखता तथा नए कार्यक्षेत्रों में उद्यम के अवसरों सरीखी सामाजिक परिस्थितियों का भी प्रभाव पड़ता है। इसी प्रकार संपूर्ण वर्गों के उत्थान और पतन में व्यक्तियों (सदस्यों) के गुणों का कुछ महत्व स्वीकार किया जा सकता है, तथापि उससे भी बड़ा प्रभाव अभिजन समूहों के कृत्यों की प्रभावित करने वाले संरचनात्मक परिवर्तन डालते हैं। 'समग्र राष्ट्रीय संरचना में प्रत्येक वर्ग की स्थिति एक ओर तो उसके कृत्यों का प्रदान की जाने वाली महत्ता पर तथा दूसरी ओर वर्ग द्वारा अपन कृत्यों की पूर्ति में प्राप्त सफलता की मात्रा पर निर्भर करती है।' शुपीटर इस प्रक्रिया के उदाहरणस्वरूप जर्मनी में क्षत्रिय कुलीनवर्ग के उदय, तथा राष्ट्रीय प्रशासनिक व्यवस्था और भूमि संपदा के वंशगत उत्तराधिकार के विकास के परिणामस्वरूप चौदहवीं शताब्दी के अंत से उसके पतन का विवेचन पेश करता है। इस पतन के मूल कारण व्यक्तिगत युद्ध से कृत्यों के सामाजिक महत्व में कमी यानी समाज के विसंयोजन और विशाल भूमि जागीरों के हितों के अनुकूल होने वाले आर्थिक परिवर्तनों में निहित हैं।

अब तक जिन अध्ययनों का उल्लेख किया गया है उनका प्रयोजन सरकार की

औपचारिक संस्थाओं के कमचारी वर्ग (क्रांतिक) में हानि वान् परिवर्तना के कारणों अथवा अधिव व्यापक तौर पर समाज में विशिष्ट समूहों के उत्तार चढ़ाव की व्याख्या द्वारा राजनीति में परिवर्तन को समझने में मदद पहुँचाना था। यह मूल समस्या के निरूपण तथा अपने निष्कर्षों के समर्थन में साक्ष्य जुटाने में कहाँ तक सफल रहे इस बारे में परेतो और मोस्का, पिरन्ने अथवा शुपीटर के दृष्टिकोण में दूरगामी भिन्नताएँ हैं। परेतो सबसे अधिक ध्यान अभिजन और अभिजनतर के बीच व्यक्तियों के परिसंचार पर देता है, तथा उसका यह चिंतन उसके द्वारा शोध के मुख्य विषय के रूप में 'सामाजिक सतुलन' के चयन का प्रत्यक्ष फल है। आधुनिक कृत्यवादियों की तरह— विचारधारात्मक और वैज्ञानिक दृष्टि में परेता कृत्यवादियों का पूज्य है— वह उन कारणों के अध्ययन में जुट जाता है जो एक विशिष्ट समाज अथवा समाज के विशिष्ट स्वरूप का अस्तित्व बनाए रखते हैं तथा उन्हीं की तरह वह अपने अध्ययनक्षेत्र में समाज के विभिन्न प्रकारों के प्रमुख भेदों अथवा एक प्रकार के समाज का दूसरे प्रकार में रूपांतरण होने के कारणों की जाँच की वस्तुतः शामिल ही नहीं करता। परेतो के ऐतिहासिक चित्रण में सामाजिक संरचना के यथार्थ रूपांतरों का कोई स्थान ही नहीं है। इसके विपरीत उसमें एक अनंत चक्राकार परिमंचार है जिसमें ह्यममान अभिजन में समाज के निम्नतर स्तर से नए तत्वों की भरती द्वारा शक्ति का नवसंचार होता रहता है, अथवा उसे नए अभिजन द्वारा अपदस्थ बानी प्रतिस्थापित कर दिया जाता है जिसका निर्माण के ही उन दशाओं में कर लेते हैं जिनमें उन्हें पृथक् पृथक् व्यक्तियों के रूप में स्थापित अभिजन के भीतर दाखिल करने से इनकार कर दिया जाता है। इन सब परिसंचारों के माध्यम से समाज अपरिवर्तनीय बना रहता है, क्योंकि अमृत रूप में उसका समाज की बहुसंख्या पर एक अभिजन का शासन के रूप में परिभाषित किया जाता है। परेतो के दृष्टिकोण के अनुसार यह पूछने का कोई प्रयोजन ही नहीं रह जाता कि अभिजन की रचना और उसकी सांस्कृतिक दृष्टि में ऐतिहासिक परिवर्तन हुए हैं या नहीं। परेतो जब भी इस प्रकार की समस्या का स्पष्ट करता है तभी वह तुरंत पीछे हट जाता है और यह दावा करने लगता है कि उसके अध्ययन का मुख्य विषय सामाजिक सतुलन की दशाओं का सामाज्य, अमृत और इतिहास निरपेक्ष प्रश्न है।

इसके विपरीत मोस्का, पिरन्ने और शुपीटर अनक मुद्दा पर मतभेदों के बावजूद इस धारणा पर सहमत हैं कि आर्थिक और सांस्कृतिक परिवर्तना के फलस्वरूप समाज में नए सामाजिक समूहों का निर्माण हो जाता है, जब इन समूहों की गतिविधि आम समाज के लिए बुनियादी तौर पर महत्वपूर्ण बन जाती है तब

उनके सामाजिक प्रभाव में वृद्धि हो जाती है, तथा कालांतर में ये गतिविधियाँ राजनीतिक व्यवस्था और समूची सामाजिक संरचना में परिवर्तन कर देती हैं। सामाजिक समूहों और विशेषतः आर्थिक कृत्यों की दृष्टि से विशिष्ट समूहों के उत्थान और पतन के विषय में उनकी चिन्ता इस बात का प्रमाण है कि उन पर मार्क्स के वर्ग सिद्धांत का प्रभाव है और यही प्रभाव इस तथ्य से भी जाहिर होता है कि वे इन समूहों के लिए 'अभिजन' के बजाय 'वर्ग' संज्ञा का प्रयोग करते हैं, तथा इस प्रकार वे समाज का ऐसा प्रतिरूप प्रस्तुत करते हैं जिसमें शासक अभिजन तथा जनसाधारण के बीच के संबंधों पर और अपरिवर्तनशील विभेद की अपेक्षा वर्ग संरचना की जटिलता और ऐतिहासिक विविधता अधिक प्रमुख तौर पर उभर कर आती है। केवल मोस्का की कृतियों में इस विभेद का विवेचन हुआ है, और जैसा कि पीछे कहा जा चुका है उसने भी इस विषय को आधुनिक राजनीतिक समाजों की विवेचना पर पहुँचकर प्रायः छाड़ ही दिया है। कहने का तात्पर्य यह नहीं है कि इनमें से कोई भी लेखक सामाजिक समूहों के परिसंचार की विवेचना करते समय अभिजन समूहों अथवा उच्चतर वर्गों, तथा समाज के निम्नतर अथवा अभिजनतर सस्तर के मध्य व्यक्तियों के परिसंचरण की पूर्णतया उपेक्षा कर देता है। जैसा कि पीछे उल्लेख किया गया है शुपीटर ने इन विभिन्न प्रकार के परिसंचारों के बीच बहुत सावधानीपूर्वक भेद किया है। मोस्का की भी यही स्थिति है हालाँकि उसके विवेचन में भेद बहुत स्पष्ट तौर पर नहीं उभरा है। इस विशिष्ट क्षेत्र में केवल पिरन अपना ध्यान नए वर्गों के निर्माण तक सीमित रखता है। किंतु इस मुद्दे पर भी उनके और पिरनो के बीच महत्वपूर्ण मतभेद है। यह मतभेद शुपीटर की रचना में विशेषतया स्पष्ट तौर पर उभरा है। न वर्ग-व्यवस्था के भीतर व्यक्तियों और परिवारों के परिसंचार की व्याख्या स्वयं वर्ग संरचना के चारित्रिक लक्षणों के आधार पर करते हैं पिरनो की तरह व्यक्तियों के मध्य जाग्रता और चरित्र की विभिन्नताओं के आधार पर नहीं।

अभिजनों के परिसंचार की इस धारणा की सबसे अधिक चारित्रिक विशेषता यह है कि यह अभिजनों की प्रकृति तथा श्रेष्ठ समाज के साथ उनके सन्ध्या के विवेचन में वास्तविक ऐतिहासिक विकास का दृष्टिगत रखती है—कम से कम पारंपरिक सम्पत्ता के क्षेत्र में—और यह स्वीकार करती है कि प्रौद्योगिक तथा सामाजिक संस्कृति में होने वाले परिवर्तनों ने वर्ग-संरचना और राजनीतिक शक्ति के विभिन्न प्रकारों को जन्म दिया है।

परंतु यद्यपि मोस्का, पिरनो और शुपीटर की रचनाओं में अभिजनों के

यदि बहुत से समाजों के भीतर अभिजन के परिसंचार के बारे में सामान्यतया सही जानकारी जुटा दी जाए तो भी इस परिसंचार और अन्य सामाजिक वास्तविकताओं के बीच संबंध दर्शाने के लिए एक ऐसा कदम उठाना अनिवार्य होगा जिसका प्रयास पूर्ववर्ती लेखकों में से किसी ने भी नहीं किया है। यह कदम है विभिन्न समाजों के बीच व्यापक और व्यवस्थित तुलनात्मक अध्ययन। परंतो कहता है कि अभिजन और अभिजनतर के बीच परिसंचार एक मतत और नियमित वास्तविकता है। लेकिन क्या सचमुच ऐसा है ? क्या परिसंचार की दर के मामले में विभिन्न समाजों के बीच ठोस भिन्नताएँ नहीं हैं ? और यदि ऐसा है तो इन भिन्नताओं के क्या कारण हैं, तथा राजनीतिक क्षेत्र में उनके क्या प्रभाव होते हैं ? मोस्का तथा अन्य लोग सुझाव देते हैं कि आधुनिक समाजों में परिसंचार की दर बहुत ऊँची है तथा मोरका के शब्दों में 'आधुनिक प्रतिनिधिमूलक' राज्य के अतः प्रायः सभी राजनीतिक शक्तियाँ तथा प्रायः सभी सामाजिक मूल्यों के लिए समाज के प्रबंध में भाग लेना संभव हो गया है।' यहाँ जिन शोध प्रकरणों का उल्लेख किया गया है उनसे यह दृष्टिकोण पुष्ट नहीं होता कि आधुनिक औद्योगिक समाजों के बारे में यह कहना सही होगा कि वे अन्य प्रकार के समाजों की अपेक्षा अधिक संचारशील होते हैं। इस संबंध में एक अन्य प्रश्न वैयक्तिक संचरणशीलता (मोबिलिटी) तथा अभिजनों अथवा वर्गों के उत्थान और पतन के बीच संबंध का है। क्या परंतो का यह कहना सही है कि क्रांतियाँ तभी आती हैं जब व्यक्तियों के परिसंचरण की दर बहुत नीची हो जाती है ? इन प्रश्नों से ऐसी समस्याओं की एक शृंखला उभर आती है जिनका समाधान वर्तमान जानकारी के आधार पर नहीं हो सकता, तथा जिनका पूर्ववर्ती लेखकों ने उल्लेख नहीं किया है हालाँकि उन्होंने अपने विचारों की अभिव्यक्ति व्याख्यापरक लगने वाले शक्तियों के द्वारा की है।

जैसा कि पीछे कहा जा चुका है, परंतो ने अपना ध्यान अभिजनों के परिसंचार में व्यक्तिगतता के इस संचार पर केंद्रित किया है। समूहों के संचार—अभिजनों के उत्थान और पतन—के बारे में विस्तृत टीका करने वाले अन्य लेखकों में मेरी दृष्टि में सामाजिक वर्गों के स्रोतों और विकास की मार्क्सवादी व्याख्या से बहुत आगे नहीं जा पाए हैं। वस्तुतः वे सब समाज में नए हितों के उदय को चरम महत्व प्रदान करते हैं। मोस्का की 'सामाजिक शक्तियाँ' बहुत कुछ मार्क्स के 'वर्गीय हितों' के समान हैं, पिरेने सबत पूँजीपतियों के नए समूहों के उदय का ही अध्ययन करता है, तथा शूपीटर सशस्त्र कुलीन वर्ग (क्षत्रिय वर्ग) के पतन की व्याख्या प्रधानतः आर्थिक दृष्टि से करता है। वे महज

प्रमुख सामाजिक वर्गों के भीतर व्यावसायिक समूहों मरीचे उपसमूह के विवास के अधिक विस्तृत और व्यापक विवेचन के मामले में ही मार्क्स से भिन्न मार्ग अपनाते हैं तथा मार्क्स ने आधुनिक पूँजीवाद के अंतर्गत जिस वर्गहीन समाज की संभावना देखी थी उससे बड़े में वे मोन हैं। नई 'सामाजिक शक्ति' के निर्माण में सांस्कृतिक और धार्मिक कारका का प्रभाव पर बहुत धन देने के बावजूद मार्क्स ने तो ऐसा कोई ऐतिहासिक उदाहरण प्रस्तुत करता है न उसकी सूक्ष्म समीक्षा ही करता है जिससे उमका यह दावा सिद्ध हो सके कि इस प्रकार के कारक बहुत बड़े सामाजिक संरचना में परिवर्तन लाने के मामले में गंभीर रूप से महत्वपूर्ण सिद्ध होते हैं। अपनी एक परवर्ती कृति—'कैपिटलिज्म, सोशलिज्म ऐंड डिमांन्स'—में शुपीटर संस्कृति के भीतर उन परिवर्तन की विवेचना करता है जो पूँजीवाद के पतन में सहायक सिद्ध होते हैं, किंतु वह इन परिवर्तन को गौण तथा प्रधानतः अव्यवस्था के परिवर्तन पर निर्भर मानता है।

यहाँ विशेष प्रश्न यह उठता है कि समाज में क्रांतिकारी परिवर्तन की प्रकृति और उनके कारण क्या हैं? इसकी विवेचना मार्क्स जैसे जगत् के व्यक्ति ने भी नहीं की। इस समस्या की परिभाषा मार्क्स द्वारा उनीसवीं शताब्दी की क्रांतियों की विवेचना में अपनाए गए परिप्रेक्ष्य की अपेक्षा अधिक व्यापक रूप में करनी होगी। सामाजिक समूहों के उत्थान और पतन में दो प्रक्रियाओं का पयवक्षण करना होगा—एक तो वह प्रक्रिया जिसमें नए सामाजिक संस्तर के व्यक्ति सभी की स्थापित राजनीतिक अभिजन के सदस्यों के साथ मेलमिलाप द्वारा नमिक रीति से सत्ता के पद प्राप्त करते हैं, तथा दूसरी वह प्रक्रिया जिसमें एक उदीयमान सामाजिक समूह तथा समाज के स्थापित शासकों के बीच हिंसक झूठभेड़ होती है। राजनीतिक अध्ययनों का एक लक्ष्य जहाँ तक संभव हो वहाँ तक सामाजिक समूहों के इन विभिन्न प्रकारों के परिचालन की दशा-आ तथा कारणों की खोज करना है। परंतु ने इस समस्या को मुश्किल से छुड़ा है तथा क्रांतियों के बारे में उसने छुटपुट और असंबद्ध रूप में उल्लेख किया है। दूसरी ओर मोस्का अपनी पुस्तक 'द रूलिंग क्लास' के एक पूरे अध्याय में क्रांति के विषय की विवेचना करता है किंतु उसकी कृति का यह सबसे अधिक निराशाजनक खंड है तथा उसमें वह क्रांतिकारी कालों के विवरणात्मक व्योरे से अधिक कुछ नहीं है। यह नहीं कहा जा सकता कि मार्क्स के पश्चात् अन्य समाजशास्त्रियों की कृतियों ने हमारी क्रांतिकारी शक्तों द्वारा जुटाई गई सामग्री की प्रचुरता के बावजूद क्रांतिकारी परिवर्तन की व्याख्या में कोई बड़ा योगदान किया है। हाल के वर्षों में इन समस्याओं की सबसे अधिक व्यापक और व्यवस्थित विवेचना निस्संदेह

सी० ब्रिटन ने अपनी पुस्तक 'दि जनाटामी आफ रेवोल्यूशन' (क्रांति की संरचना)¹⁴ में की है। ब्रिटन ने क्रांतिकारी परिवर्तन के लिए अनुकूल दशाआ में समाज की आर्थिक प्रगति, कटु वगविरोध, बुद्धिवादियों द्वारा शासक वर्ग के समर्थन की नीति के परित्याग, अक्षम शासकीय यंत्र, तथा राजनीतिक दृष्टि में अकुशल शासक वर्ग की गणना की है। ये दशाएँ उन दशाआ से बहुत अधिक भिन्न नहीं हैं जिनका उल्लेख मार्क्स ने विज्ञापित अपनी प्रारंभिक रचनाआ में अनेक स्थलों पर किया है। दोनों में इतना ही अंतर है कि ब्रिटन ने स्वयं क्रांतिकारी वर्ग की रचना पर बहुत कम ध्यान दिया है, किंतु इन दशाओं का निरूपण कहीं अधिक कठोर अध्ययन के ढाँचे के तौर पर किया गया है। इस प्रत्यक्षमूलक ढाँचे की उपयोगिता का सही महत्व उसे बीसवीं शताब्दी की क्रान्तियाँ पर लागू करके ही समझा जा सकता है। इनमें से अधिकांश क्रान्तियाँ औद्योगिक दृष्टि से पिछड़े हुए देशों में हुई हैं, जिनमें ब्रिटन द्वारा उल्लिखित दशाएँ (जयवा लक्षण) बहुत अधिक मात्रा में विद्यमान हैं। अमीर और गरीब के बीच की गहरी खाई द्वारा समुत्पन्न घोर वगविरोध, पाश्चात्य सभ्यता में रगे हुए बुद्धिवादियों द्वारा पण्य परिवर्तन, बहुधा मार्क्स के प्रभाव की स्वीकृति, तथा आर्थिक और अधिक प्रगतिशील समाजों के प्रभाव की समस्याओं का सामना करने के मामले में परंपरागत शासक वर्ग की अक्षमता।

इन परिवर्तनों रचनाआ से यह बात स्पष्ट रूप से अभ्रम आती है, तथा मार्क्स के दर्शन की पुष्टि करती है कि आधुनिक क्रान्तियों की व्याख्या छोटे अभिजन समूहों की गतिविधियों के आधार पर नहीं की जा सकती, वे संपूर्ण वर्गों के कार्यों का परिणाम होती हैं। इन वर्गों के लिए नेतृत्व आवश्यक होता है, किंतु नेताओं के अभिजन-समूह का उदय वर्ग के भीतर से तथा कुछ सीमा तक उनकी रचना और उसके विकास के साथ-साथ होता है। नेता अभिजन बहुरंग वर्ग की रचना नहीं करता न वह स्वतः क्रांतिकारी आंदोलन को ही जन्म दे सकता है। मेरी राम में यही बात शक्ति (सत्ता) के सोपानक्रम में समूहों की स्थिति में होने वाले अधिक क्रमिक परिवर्तन के मामले में भी सही है। इसका कारण यह है कि जनसंख्या के भीतर अपेक्षाकृत विशाल समूहों की स्थिति इस प्रकार बदलती है जिससे नए अभिजना का निर्माण संभव हो जाता है तथा वे कालांतर में समाज के स्थापित शासकों से राजनीतिक सत्ता का कुछ भाग छीन सकते हैं।

व्यक्तियों के परिसंचरण के अध्ययन की भांति समूहों के परिसंचार के अध्ययन में भी हम सामग्री के संग्रह में अनेक बंठनाइयाँ का सामना करना पड़ेगा। ऐसा अध्ययन कुछ सीमा तक समवर्ती है, तथा दोनों में एक-दूसरे समस्याएँ उत्पन्न होती हैं,

क्याकि नए सामाजिक समूहों की रचना, अथवा पुराने समूहों के पतन पर रोशनी डालने के लिए व्यक्तियों के संचार का पता लगाना आवश्यक हो सकता है। तथापि, अधिकांश मामलों में सामाजिक समूहों के उत्थान और पतन का पता लगाना कुछ सीमा तक आसान होता है। इसका कारण यह है कि इस बात की काफी संभावना होती रहती है कि उनका अस्तित्व और उनकी गतिविधि के बारे में वधानिक प्रथा अथवा उनकी समकालीन पत्र पत्रिकाओं में उल्लेख मिल जाए अथवा अन्य सामाजिक संस्थाओं के बारे में उपलब्ध ज्ञान जैसे भूमिस्वामित्व की व्यवस्थाओं और धार्मिक अथवा सैनिक संगठन के आधार पर उनके बारे में निष्कर्ष निकाल लिए जाए। किंतु हम अभिजन परिमंचार के अंतर्गत किसी भी पक्ष का अध्ययन करें उसमें संबंधित ऐतिहासिक ज्ञान की पूर्ति घोरतया शताब्दी के सामाजिक संचार के अध्ययनो द्वारा हो सकती है। यहाँ दो बातें ध्यान देने योग्य हैं—पहली तो यह कि पीछे जिस ऐतिहासिक ज्ञान का उल्लेख किया गया है उसे काफी मात्रा में विस्तृत किया जा सकता है तथा दूसरी यह कि घोरतया शताब्दी के सामाजिक संचार के अध्ययन उन लेखकों की पहुँच से परे थे जिन्होंने अभिजना के बारे में अभी तक लिखा है। गत दो दशकों के दौरान औद्योगिक समाजों में अभिजना का परिमंचार असंख्य शोधों का विषय रहा है तथा अल्पविकसित देशों में भी अब उस समान महत्व दिया जा रहा है। अगले दो अध्यायों में विविध प्रकार के समाजों से सम्बन्धित साधनों का पुनरीक्षण करूँगा। इससे हम कुछ ऐसे निष्कर्षों (सामाजीकरणों) का निरूपण कर सकेंगे जिनके पीछे यहाँ समालोचित निष्कर्षों की अपेक्षा अधिक पर्याप्त प्रमाण हैं।

पाद टिप्पणियाँ

- 1 'मि माइ' एंड मोमायटी II 190 1430 यहाँ विचार उसने अपनी पूर्ववर्ती पुस्तक 'मि मिस्तम्स सामियात्रिनेस' के पृ० 28 30 पर ठीक इसी रूप में व्यक्त किया है
- 2 परतों के अनुसार लक्ष्मणन कायवाही के प्रमुख क्षेत्र आर्थिक (संपत्ति व्यापारिक) और राजनीति हैं वह इन क्षेत्रों में, विशेषतः प्रथम क्षेत्रों में व्यवहार (आचरण) का विवेकसंगतता के बारे में अनिश्चितता करता है तथा सामाजिक काय के अन्य रूपों जैसे राजनीति में विवेकसंगतता का माता का अवमानना करता है
- 3 अवशिष्टों की धारणा का आकाशना भारिस जिसका ने अपने निबंध 'दि सोशियलानी आफ परेतों' में विस्तार में की है उसमें उसने इस विषय पर परेतों के विचारों की अस्पष्टता और अपर्याप्तता को खोलकर रख दिया है उसकी पुस्तक 'रोज़न एंड अनराजन इन सोसायटी' देखिए
- 4 कोलाबिस्ता पूर्व उद्धरण पृ० 9 'सामान्य तौर पर जो अभिजन अपने बाहर

के तत्वों को ग्रहण करते हैं वे उन अभिज्ञानों की अपेक्षा अधिक टिकाऊ रहते हैं जो इस प्रकार के तत्वों को ग्रहण नहीं कर पाते

- 5 देखें पृ० 29
- 6 बुलेटिन डे ला एकेडमी रायेल डे बेल्जीक मई 1914 इसका एक अंगरेजी संस्करण अमेरिकन हिस्टोरिकल रिव्यू के अप्रैल 1914 अंक में प्रकाशित हुआ था जिसमें अनेक पाठ टिप्पणियां छोड़ दी गई थी
- 7 हमारे इस विवेचन पर हम बात का कोई असर नहीं पड़ना कि पिछले ते इस विकास का उद्गम बहुत प्रारम्भिक काल अर्थात् ग्यारहवीं शताब्दी में हुआ
- 8 मूलतः आर्थर फुर माजियेलविश्वनशापट ऐंड सोशियलपासीटीक अंक 57 1957 में प्रकाशित अंगरेजी अनुवाद जोसफ ए० शुपीटर के ग्रंथ 'इयोरियलि'म ऐंड सोशल क्लासेज' में दिया गया है
- 9 विलियम मिलर द्वारा संपादित मन इन बिजनेस में विनियम मिलर अमेरिकन हिस्टोरियस ऐंड दि बिजनेसएलीट यह दृष्टिकोण अभिज्ञान की भरती के तुलनात्मक अध्ययन से पुष्ट होता है उस अध्ययन से यह निष्कर्ष निकलता है कि जिन चीजों के बारे में सामान्य उपलब्ध थी उनमें से किसी में भी जनसंख्या के शारीरिक श्रमिक स्तर से उच्चतर स्तरों की शिक्षा में कोई महत्वपूर्ण संचार नहीं है एस० एम० मिलर 'कंपेरेटिव सांख्यिकी मोबिलिटी करेंट सोसियोलॉजी 9 (1) 1960 भी देखिए
- 10 एस० एम० मिलर धूब उल्लिखित
- 11 वही पृ० 309
- 12 राबर्ट एम० माश, 'दि मडरिम लि सकुलेशन आफ एलीट्स इन चाइना 1600-1900
- 13 विश्वपतया ड्यू० एल गटसमन दि ब्रिटिश पालिटिकल एलीट और डब्लेन मारबिक द्वारा संपादित 'पानिटिकल डिस्सीजन मेक्स में प्रकाशित मासाई दामन का निबंध लि स्टडी आफ फूच डेपुटीज देखिए
- 14 अमेरिकन जनरल आफ सोसियोलॉजी 50 (1) 1944 में प्रकाशित एल० गौटसाचक का निबंध 'काजेज आफ रेवोल्यूशन तथा समस्याओं और साहित्य की सम्पन्न समीक्षा के लिए यूरोपियन जनरल आफ सोसियोलॉजी 11 (1) 1961 में प्रकाशित राफ्ट डहरेनडोफ का निबंध 'यूवार ईनिंग प्रा-वेम डर सोसियोलॉजिस्चन मियोरी डर रेवोल्यूशन भी देखिए

क्या सशोधन किए हैं दूसर इस बात पर भी ध्यान देना होगा कि सोवियत ढंग के समूहवादी (समष्टिवादी) समाजों में उनके प्रभाव की प्रकृति क्या है।

इन तीन समूहों में से बुद्धिवादी समूह की परिभाषा तथा उसके सामाजिक प्रभाव का निर्धारण कर पाना सबसे कठिन काम है। पहले हम 'बुद्धिवादियों' तथा बुद्धिजीवियों के बीच भेद करें। बुद्धिजीवी (इंटेलेजेंशिया) शब्द का प्रयोग पहले पहल रूस में उन लोगों के लिए हुआ जो विश्वविद्यालयीन शिक्षा प्राप्त करके व्यावसायिक योग्यता उपार्जित करते थे। कालांतर में अनेक लेखकों ने इस वर्ग के अंतर्गत उन लोगों को शामिल कर डाला जो शारीरिक श्रम से इनर व्यवसायों में काम करते हैं। इस अर्थ में यह शब्द 'नव मध्यवर्ग' का समानार्थक ठहरता है जिसके अंतर्गत उच्चतर और निम्नतर सस्तरों के बीच भेद किया जा सकता है—उच्चतर सस्तर में उन लोगों की गणना की जा सकती है जो ध्यावसायिक धर्मों में लगे हैं तथा निम्नतर में उनकी जो प्रायः एक-सरीस कृत्यों में लगे हैं, जैसे लिपिक (क्लर्क) तथा प्रशासनिक कर्मचारी। दूसरी ओर बुद्धिवादी सामाज्य में एक छोटा सा समूह है जो प्रत्यक्ष विचारों के सृजन, संचार तथा समालोचना की दिशा में योगदान करता है। बुद्धिवादियों में लेखकों, कलाकारों, विज्ञानियों, दाशनिकों, धार्मिक चिंतकों, समाजशास्त्रियों, राजनीतिक टीकाकारों आदि का समावेश होता है। इस समूह की सीमाओं का निर्धारण बारीकी के साथ करना बहुत कठिन कार्य है तथा उसके निम्नतर स्तर मध्यवर्गीय धर्मों—जैसे अध्यापन और पत्रकारिता—के साथ समाहित हो जाते हैं किंतु उनका प्रमुख चारित्रिक लक्षण—समाज की संस्कृति के साथ प्रत्यक्ष संपर्क—पर्याप्त रूप से स्पष्ट है।

बुद्धिवादी प्रायः सभी समाजों में मौजूद होते हैं। अशिक्षित समाजों में वे जादूगरों, पुराहिता, कवियों, चारणों, भाटों और वंशावलीविदों आदि के रूप में रहते हैं, तथा शिक्षित समाजों में दाशनिकों, कवियों, नाटककारों, अधिकारियों अथवा कवीता के रूप में। किंतु उनके कृत्यों और सामाजिक महत्त्व में बहुत विविधता बनी रहती है। कुछ समाजों में बुद्धिवादी शासक अभिजन के बहुत समीप पहुँच जाते हैं। चीन में लिटराती यानी साहित्यिकों ने लंबी अवधियों के भीतर इसी प्रकार के एक शासक सस्तर का निर्माण कर लिया था जो मैक्स वेबर के मतानुसार कुलीन जन माधारण को दी जान वाली शिक्षा का प्रतिफल था।¹ वह वंशगत अथवा असमावेशकारी (एक्स्ट्रान) समूह नहीं था क्योंकि उसमें प्रवेश सामाजिक प्रतियोगिता परीक्षा द्वारा होता था। किंतु व्यवहार में सामंती काल के दौरान उसके भीतर

उसने 'राज्य पूजीवाद' कहा, नए मध्यवर्ग के साथ जुड़ा होगा। भयायस्वी स्वयं समाजवाद के भविष्य के बारे में पूणतया निराशावादी नहीं है, तथा उसका मत था कि शिक्षा में व्यापक सुधार के द्वारा बुद्धिवादियों के प्रभुत्व में कमी हो सकती है, और क्रमशः एक वर्गहीन समाज की रचना की जा सकती है। परंतु उसकी कृतियों पर समग्र विशेष ध्यान नहीं दिया गया तथा मुख्यतः समाजवाद के विरोधियों ने 'श्रातिवारी बुद्धिवादियों' की धारणा को उठा लिया। मूलतः इस विचार का प्रतिपादन मैक्स नोमैड ने तथा बाद में एच० डी० लासवेल ने किया। लासवेल ने वर्तमान काल में बहुप्रचलित इस मत का प्रतिपादन किया कि बीसवीं शताब्दी की अधिकांश श्रातियां उन बुद्धिवादियों के मार्गदर्शन में हुईं जो समाजवाद के झंडे के नीचे स्वयं को प्रस्थापित करने में सफल रहे।

कुछ अन्य लेखकों ने बुद्धिवादियों की भूमिका की कल्पना निम्न रूप में की है। हम यह अध्ययन कर चुके हैं कि मोस्का बुद्धिवादियों का एक 'यूनाधिक' स्वतंत्र समूह के रूप में पूजीपति (गुर्जुआ) और सबहारा (प्रालिनारियत) के बीच अवस्थित मानता था तथा उसे यह आशा थी कि यह समूह एक नए और अधिक सुयोग्य अभिजन का सृजनविदु बन सकता है। ते ओरिस्का डीई गवर्नी ए गवर्नी पालामिंतेयर के अंतिम पृष्ठों में उसने अपनी आशाओं की अभिव्यक्ति इस प्रकार की है 'यदि थोड़े समय के लिए भी अपने निजी हितों की उपेक्षा करनेवाला तथा अपेक्षित तटस्थतापूर्वक सामाजिक हितों को पहचानने-वाला कोई वर्ग है तो वह निश्चित रूप से वही वर्ग है जो अपने बौद्धिक प्रशिक्षण के वरदानस्वरूप उन गुणों से विभूषित होता है जो चरित्र की श्रेष्ठता, चिंतन की विस्तृत क्षमता तथा मेधाओं की विराटता प्रदान करते हैं वह वर्ग, और वही वर्ग भविष्य के संकट को टालने के लिए स्वतः वर्तमानकालीन हितों का बलिदान करेगा।'।

कुई दशकियों के बाद ठीक ऐसी ही कल्पना का निरूपण काल मानहाइम ने किया। उसने एक ऐसे 'सामाजिक' दृष्टि से असलग बुद्धिवादी वर्ग' के भीतर अपेक्षाकृत वर्गहीन स्तर का दर्शन किया, जिसके सदस्यों की भारतीय सामाजिक जीवन के नित्य बहिष्कृत सबसमावेशकारी क्षेत्र से हो और वे शिक्षा के सूत्रों में परस्पर आवद्ध हो तथा जिसमें वे समस्त हित समाहित हो जाए जो सामाजिक जीवन में परिचायित हैं।⁵ मानहाइम को इन लक्षणों के कारण बुद्धिवादियों में समाज के अपेक्षाकृत समग्र तथा तटस्थ बोध, विशेषतः उसके भीतर विद्यमान विभिन्न हितों के बोध, तथा अधिक व्यापक सामाजिक

हिता की वृद्धि के लिए स्वतन्त्र कार्य करने की क्षमता का दर्शन होता है।

हमने पीछे जिन दो भिन्न विवरणा का उल्लेख किया है उन दोनों में कुछ न कुछ सचाई अवश्य है। बुद्धिवादियों ने उग्रवादी तथा नातिकारी आंदोलनों में भाग लिया है और वे अब भी उनमें भाग लेते हैं। 1956 में पोलंड और हंगरी की घटनाएँ, क्यूबा की नाति, तथा अनेक देशों के साम्राज्यवाद विरोधी आंदोलन इस सत्य के साक्षी हैं। किंतु समाजवादी आंदोलन के प्रति बुद्धिवादियों के आकर्षण की व्याख्या इस धारणा के अतिरिक्त अन्य रीतियों से भी की जा सकती है कि बुद्धिवादी वर्ग समाजवाद तथा वर्गहीन समाज के भ्रामक नारा के नीचे सत्ता के लिए संघर्ष करनेवाला एक नया अभिजन है। पश्चात्त्य समाजों में श्रम आंदोलन महज प्रतिरोध आंदोलन न था। वह पहले से तैयार धार्मिक विरोध में अपनी जाकाक्षाओं की अभिव्यक्ति करनेवाले दासों अथवा किसानों के तात्कालिक विद्रोहों से भिन्न था। उसमें प्रायः आरम्भ से ही समाज के बारे में एक सिद्धांत निहित था, जिसके विस्तृत निरूपण में बुद्धिवादियों ने अवश्य ही महत्वपूर्ण भूमिका अदा की। वे समाजवादी आंदोलन की ओर इसलिए आकर्षित हुए क्योंकि उसमें उन्हें सम्मानपूर्ण स्थान, तथा कुछ मात्रा में सामाजिक संगठन का एक आदर्श मिल गया जिसमें विवेकसंगतता, निष्पक्षता तथा परलोकवादिता तब के तत्त्व विद्यमान थे जो स्वयं बौद्धिक जीवन के लिए महत्वपूर्ण माने जाते हैं। इतना ही, या यों कहें कि इससे भी अधिक महत्वपूर्ण एक अन्य कारक था बुद्धिवादियों का सामाजिक उदगम। अनेक आधुनिक समाजों में विश्वविद्यालय, तथा सामान्यतया सभी बौद्धिक व्यवसाय, समाज के निम्नतर स्तर के मेधावी व्यक्तियों के महत्वपूर्ण पदा पर पहुँचने के प्रमुख साधन रहे हैं। परिणामतः, बुद्धिवादी अभिजन की सामाजिक संरचना अन्य अभिजनों की सामाजिक संरचना से आमतौर पर काफी भिन्न रही है, तथा यह संभावना हमेशा बनी रही है कि अनेक बुद्धिवादी धर्मिकवर्गीय आंदोलन का साथ देंगे।

इस दृष्टिकोण से यह निष्कर्ष निकलता है कि बुद्धिवादी अभिजन अपने निजी व्यावसायिक हितों में व्यस्त होने के बजाय अपने आपको प्रमुख सामाजिक वर्गों के साथ जोड़ लेगा अथवा उसकी निष्ठा उनके बीच विभाजित हो जायेगी। दूसरे दृष्टिकोण के अनुसार बुद्धिवादी एक ऐसे समूह का निर्माण कर लेते हैं जो समाज के बारे में तटस्थ दृष्टि अपनाने तथा निरंतर समय समाज के कतिपय समान हिता की रक्षा करने में समय होता है। यह दृष्टिकोण इस बात से इनकार करता जाता है कि बुद्धिवादियों का अपना निश्चित समूह हित विवक्षित होने

की सभावना है, तथा साथ ही वह बुद्धिवादी अभिजन को दगमाव के ऊपर प्रतिष्ठित कर देता है।

इनमें से कोई भी विवरण आधुनिक समाज में बुद्धिवादिया की स्थिति की विविधता और उसकी परिवर्तनशील प्रकृति के साथ याच नहीं करता। पहली बात तो यह है कि यूरोप और उत्तरी अमरीका के औद्योगिक देशों के बीच महत्वपूर्ण राष्ट्रीय भेद है। रेमंड ऐरन ने दि 'जोपियम आफ इंटेलेक्चुअल्स' (बुद्धिवादियों की अफीम) में बताया है कि फ्रांसीसी बुद्धिवादिया को उच्च कोटि की सामाजिक प्रतिष्ठा प्राप्त है। वे राजनीतिक जीवन के प्रशासनिक तथा व्यावहारिक पक्षों के साथ उतना निष्ठ से संबंधित नहीं हैं, तथा ब्रिटेन, जर्मनी और संयुक्तराज्य अमरीका के बुद्धिवादिया की अपक्षा अपन समाज के अधिक उग्र आलोचक है। 1871 से 1958 तक फ्रांस के प्रतिनिधि सदन (चेमर आफ डेपुटीज) के सदस्या के बारे में अध्ययन से जाहिर हुआ है कि इस संपूर्ण काल में निर्वाचित कुल 6,000 प्रतिनिधिया में से आधे से अधिक प्रतिनिधि व्यापक अर्थ में बुद्धिवादी—लेखक, विश्वविद्यालयों के प्राध्यापक, वकील, विज्ञानी इंजीनियर विद्यालया के अध्यापक आदि—थे। उस अध्ययन में अंत में कहा गया है कि कम से कम फ्रांस में तो तीव्र गणतंत्र की भांति चौथे गणतंत्र में भी विधान सभा के भीतर राजनीतिक वाद विवाद में सबसे अधिक गर्मी बुद्धिवादी ही पैदा करते थे। वे बहुधा जादशों के बारे में उग्रतम चर्चाएं करते थे। उनके 'मस्तिष्क' इसी प्रकार से तैयार हुए थे।' इसका अर्थ यह है कि वे समस्याओं का व्यक्तिगत के बजाय वस्तुगत स्वरूप में तथा प्रायः ईमानदारी-पूर्वक प्रस्तुत करने में पटु थे, और उनका प्रतिपादन याग्यतापूर्वक करते थे। किंतु इस पटुता का अर्थ यह था कि वे प्रायः अयथाथमूलक हल पेश करते और व्यौरे की वाता पर तो ध्यान देते किंतु अनिवाय तत्वा की उपेक्षा कर देते थे। इस तरह वे अयथाथ समस्याओं की कल्पना करके तथा उनके द्वार में आपसी मतभेद के द्वारा ससदीय विवादों को व्यर्थ ही उलझा देते तथा तूल देते थे।⁶ पट्टिट लारोसे में अभिलिखित फ्रांस के महापुरुषों के बारे में अध्ययन करने से ज्ञात होता है कि उस सूची में एकांतिक अर्थ में बुद्धिवादियों—लेखक, कलाकारों और विद्वानों—का कितना प्रमुख स्थान है और इस प्रकार उनकी सामाजिक प्रतिष्ठा कितनी अधिक मानी गई है। उन शताब्दियों की दीर्घ अवधि के दौरान फ्रांस के महापुरुषों में बुद्धिवादिया का सन्ध्या अर्थ अभिजना की अपेक्षा सबसे अधिक है, यानी कुल मख्या के आधे के बराबर। उनकी यह प्रधानता उन्नीसवीं शताब्दी के अंत तक बढ़ती चली गई। उपर्युक्त अध्ययन में उस समय तक के तथ्यों का ही समावेश किया गया है।⁷ ब्रिटेन के

बुद्धिवादिया को फ्रांस के बुद्धिवादिया की भांति सामाजिक प्रतिष्ठा नहीं मिल पाई। वे समद की सदस्यता के माध्यम से अथवा सामाजिक चिंतन तथा आलोचना की किसी सामूहिक गतिविधि द्वारा राजनीतिक जीवन में प्रमुख स्थान प्राप्त नहीं कर पाये। बुद्धिवादियों के समूह विरले जवसरो पर ही जनता का ध्यान बड़ी मात्रा में आकर्षित कर पाये अथवा प्रत्यक्ष राजनीतिक प्रभाव डालते हुए प्रतीत हुए। गत डेढ़ शताब्दी के दौरान इसके अधिक स्पष्ट उदाहरण उपयोगितावादी दार्शनिक, ईसाई समाजवादिया आदि फेबियन विचारका तथा वामपक्षीय बुक क्लब और इम शताब्दी के चौथे दशक में फासिज्म विरोधी सगठन के साथ जुड़े हुए बुद्धिवादिया ने प्रस्तुत किए हैं।

बौद्धिक अभिजन का एक अन्य महत्वपूर्ण चारित्रिक लक्षण यह है कि अधिकांश देशों और अधिकांश कालों में वह सबसे कम समरस अथवा सुबद्ध अभिजन रहा है तथा उसने सांस्कृतिक और राजनीतिक प्रश्नों पर बहुत मत वैविध्य का प्रदर्शन किया है। सभी बुद्धिवादी राजनीतिक दृष्टि से वामपक्षी कदापि नहीं रहे हैं न इस समय ही वैसा है। पश्चिमी यूरोपीय देशों और संयुक्त राज्य अमरीका के अधिकांश बुद्धिवादी दक्षिणपक्षी हैं। इस बात के काफी प्रमाण उपलब्ध हैं कि बुद्धिवादियों के राजनीतिक दृष्टिकोणों पर उनके सामाजिक उदगमों का बहुत भारी प्रभाव पड़ता है। उदाहरण के लिए, फ्रांस में पूर्ववर्ती 'इकोल लिब्रे डेम मायसज पालीतीक्स' के विद्यार्थियों की भर्ती प्रायः समग्रतः उच्चतर वर्ग से होती थी तथा वे अपने दृष्टिकोण के मामले में घोर दक्षिणपक्षी हात थे और 'इकोल नारमेल' के विद्यार्थी अधिक व्यापक मध्यवर्ग, श्रमिक वर्ग और कृषक वर्ग से आते तथा दृष्टिकोण के मामले में मुख्यतया वामपक्षी होते थे। इन दोनों स्कूलों के बीच स्पष्ट रूप से अंतर दिखाई पड़ता था। एक बात स्पष्ट नहीं है कि क्या बुद्धिवादियों पर उनके सामाजिक वर्गस्रोतों का उनकी गतिविधि तथा जीवनप्रणाली के कारण अन्य अभिजनों की अपेक्षा कम प्रभाव पड़ता है? इसके अतिरिक्त बुद्धिवादियों के सामाजिक दृष्टिकोणों में महत्वपूर्ण ऐतिहासिक उतार चढ़ाव मिलते हैं जो समाज में होनेवाले अधिक व्यापक परिवर्तनों का परिणाम होते हैं। इस शताब्दी के चौथे दशक में यूरोपीय बुद्धिवादियों में से अधिकांश तथा संयुक्त राज्य अमरीका के कतिपय बुद्धिवादी राजनीतिक वामपक्ष के हिमायती थे किंतु छठे दशक के प्रारंभिक वर्षों से दक्षिण पक्ष की ओर स्पष्ट मुकाबल नजर आता है जिसके पीछे लोकव्युत्थानकारी विधिनिर्माण का प्रभाव के अंतर्गत सामाजिक दशाओं में होनेवाले परिवर्तन अथवा स्वयं बुद्धिवादी अभिजनों के चरित्रपरिवर्तन का हाथ रहा है।

इस सदभ में औद्योगिक समाज के अतन्त बुद्धिवादियों के अर्वाचीन इतिहास के दो प्रमुख लक्षणों के बारे में विचार करने की आवश्यकता है। विश्वविद्यालयीन शिक्षा के विस्तार तथा वृत्तान्त प्रौद्योगिक एवं व्यावसायिक धर्मों में वृद्धि के साथ विशेषतः निम्नतर स्तरों पर बुद्धिवादी अभिजन के आकार तथा आंतरिक विभेदीकरण दोनों में वृद्धि हुई है। हमें साथ ही बुद्धिवादी अभिजन के भीतर विभिन्न समूहों के आपसी महत्त्व में परिवर्तन हो गए हैं, उसमें सामान्य सभ्यता और सामाजिक चिंतन के अधिक माहिरत्व तथा दास्यत्व व्याख्याकारों की अपेक्षा विविध प्रकार के विशेषज्ञों का वचस्व स्थापित हो गया है। प्राकृतिक विज्ञानों के विज्ञानियों की गतिविधि और आवश्यकताओं के प्रति जनता के आकर्षण की प्रवृत्ति तथा परामर्शदायी निकायों की मददगारी, और शासन तथा प्रशासन में अधिकाधिक प्रतिनिधित्व (यथा, विधान मंत्रालय की स्थापना) द्वारा सावजनिक नीतियों के निर्माण में विज्ञानियों का अधिकाधिक भाग देने के लिए डाला जानेवाला दबाव स्पष्टतः उनके बढ़ते हुए सामाजिक महत्त्व का द्योतक है। संभवतः इन स्थितियों के निर्माण के कारण ही बुद्धिवादी समग्रतः समाज की जाँच-पड़ताल के मामले में पहले की अपेक्षा सीमित हो गए हैं तथा वे जिन औद्योगिक समाजों में जीते हैं उनकी जटिल गतिविधियों में से उत्पन्न होनेवाली अल्पकालिक तथा सुनिश्चित समस्याओं के हल ढ़ोजन में दिलचस्पी लेने लगे हैं। इस अर्थ में बुद्धिवादियों का प्रभाव मोस्का द्वारा अपेक्षा दिशाओं में से एक दिशा में बढ़ा है, किंतु परिसीमित और विशेषज्ञतापूर्ण कार्यों में अपनी बढ़ती हुई व्यस्तता के कारण उनमें पृथक् समूहों संगठन अथवा विचारधारा का विकास नहीं हो पाता और वे शासक अभिजन की स्थिति प्राप्त करने के लिए उपयुक्त नहीं रह जाते। वर्तमान काल में अल्पविकसित देशों में बुद्धिवादी प्रायः एक सुबद्ध और उग्र अभिजन का रूप ग्रहण कर लेते हैं जो राजनीतिक जीवन में एक महत्त्वपूर्ण भूमिका निभाता है।

समावित शासक अभिजन के रूप में ध्यान आकर्षित करनेवाला एक अन्य समूह उद्योगों के प्रबंधकों का है। एक समय तक आधुनिक समाज में प्रबंधकों का उदय, प्रधानतः जेम्स बनहम के प्रबंधकीय नीति^१ सिद्धांत के प्रभाव के अंतर्गत समाजशास्त्रीय विवादों का केंद्रबिंदु बना रहा। इस सिद्धांत के मूल विचारों का प्रतिपादन बनहम से बहुत पहले वेबलेन ने 'इंजीनियर्स ऐंड दि प्राइस सिस्टम' (इंजीनियर और मूल्यव्यवस्था) में कर दिया था। वेबलेन ने कहा कि पूँजीवाद अर्थात् प्रमुखतः उत्पादन के साधनों के स्वामियों द्वारा निर्देशित उत्पादन व्यवस्था औद्योगिक समाधनों के अनुशूल उपयोग के कारण

वस्तुतः ममाज में शांति-अभिजन बनता जा रहा है। वह प्रवर्धन के दो प्रमुख वर्गों में भेद करता है—विमानों और प्रौद्योगिकीविद, तथा उत्पादनप्रक्रिया के निदेशक (डायरेक्टर) और ममायोजक (मैनेजर)। वनहम इन निदेशकों और ममायोजकों का श्रेष्ठतम प्रवर्धन मानता है, तथा इनके और यंत्रण द्वारा वर्णित इंजीनियरों के बीच इस तथ्य के वास्तविक भेद करता है कि इन निदेशकों और ममायोजकों में संचार के पारस्परिक और प्रौद्योगिकी-याम्यताएं हैं। वस्तुतः वे व्यापारिक निगमों के सर्वोच्च अधिशासी अधिकारी अथवा कंपनी निदेशक (डायरेक्टर) होते हैं, तथा ममाज में उनकी स्थिति का वनहम द्वारा किया गया विश्लेषण बहुत बड़ी मात्रा में इस प्रस्थापना पर निर्भर करता है कि आधुनिक औद्योगिक समाजों में उद्योगों के स्वामित्व और नियंत्रण के बीच उच्च पृथक्करण हो गया है। उन्नीसवीं शताब्दी में जिन समाजशास्त्रियों ने संयुक्त पूंजी व्यवस्था के परिणामों का अवलोकन किया था वे, स्वयं भावमयी भी इस प्रकार के पृथक्करण की कल्पना में परिचित थे, किंतु आधुनिक विराट निगमों के उदय के कारण उनकी महत्व घट गया। इस महत्व की पहली बार व्यवस्थित शोध ए० ए० वरले और जी० सी० मोस ने अपनी पुस्तक 'दि माडर्न कॉर्पोरेशन एंड प्राइवेट प्रॉपर्टी' (आधुनिक निगम और निजी संपत्ति) में की। वनहम का तर्क यह है कि प्रवर्धक उच्च आर्थिक सत्ता का हथियार रहे हैं जो इससे पूर्व उद्योगों के पूंजीपति स्वामियों के हाथों में थे तथा इस प्रकार के समूची समाजव्यवस्था के निर्माण की शक्ति प्राप्त करते जा रहे हैं। उनकी प्रस्थापना के अनुसार प्रवर्धक एक पृथक् सामाजिक समूह के रूप में गठित होने के अतिरिक्त सत्ता के संपर्क में अपने समूह के हितों की चेतना से संयुक्त और सुवर्द्ध समूह भी बन जाएंगे। वनहम इस प्रस्थापना के समर्थन में यह दर्शाने की कोशिश करता है कि पूंजीवाद के अंतर्गत व्यक्तिवादी विचारधारा का स्थान प्रवर्धकीयतावादी विचारधारा लेती जा रही है। इस तर्क के पक्ष में वह जर्मनी और इटली में फासीवादी निगमात्मक राज्य (जो टिक नहीं पाया), सोवियत (जिसे काफी सतोषजनक रूप में प्रवर्धकीय समाज बनाया गया है—यह बात मैं इसी अध्याय में आगे सिद्ध करने की चेष्टा करूंगा), तथा संयुक्त राज्य अमेरिका और अन्य पाश्चात्य देशों में सीमित मात्रा में राज्य नियोजन के अनुभव प्रस्तुत करता है।

कालांतर में होनेवाली आलोचनाओं से यह बात स्पष्ट हो गई कि आधुनिक औद्योगिक समाजों में स्वामित्व और नियंत्रण के पृथक्करण की मूल कारणों अधिक से अधिक अद्वैत हैं। उद्योगों के स्वामियों और प्रवर्धकों में

के भूत' तथा मार्क्स के अनुयायियों के साथ लंबे विवाद के दौरान हुआ। समाजवाद के प्रति वेबर के विरोध को इस आशंका से अभिप्रेरणा मिली कि उसके फलस्वरूप वैयक्तिक स्वतंत्रता समाप्त हो जाएगी और सामाजिक जीवन का प्रायः पूर्णतः अभिसंयोजन हो जाएगा। जहाँ मार्क्स ने आधुनिक समाज के इतिहास में एक छोटे से पूँजीपति वर्ग के हाथों में उत्पादन के साधनों के संकेद्रण का दर्शन किया तथा बताया कि मानवीय स्वतंत्रता में अभिवृद्धि के युग का सूत्रपात करने की दिशा में श्रमिकों द्वारा इस वर्ग के स्वामित्व का निर्मूलन एवं प्रारम्भिक कदम होगा, वहीं वेबर ने प्रशासन के साधनों (उपकरणों) के संकेद्रण की प्रक्रिया का दर्शन किया जो समाजवादी समाज में चरम स्थिति में पहुँच जाएगी, तथा जिसके परिणामस्वरूप व्यक्तिगत स्वतंत्रता के लिए बहुत भयंकर हानियाँ होंगी। 'आधुनिक राज्य के विकास का उपक्रम राजा के कार्यों द्वारा हुआ। उसने स्वायत्त और अपने से अलग अधिशासी सत्ता के निजी स्वामित्व तथा स्वतंत्र रूप से प्रशासन युद्ध तथा वित्तीय संगठन के साधनों से सुसज्जित व्यक्तियों की सत्ता छीनने का पथ प्रशस्त किया। यह समूची प्रक्रिया हूबहू स्वतंत्र उत्पादकों के नैतिक स्वामित्व-हरण द्वारा पूँजीवादी उद्यम व्यवस्था के विकास के समान है। अतः में कहा जा सकता है कि आधुनिक राज्य राजनीतिक संगठन के समस्त साधनों को नियंत्रित करता है।'¹³

वेबर यह नहीं मानता था कि 'राजनीतिक' अधिकारीवर्ग नौकरशाही की शक्ति पर अक्रियाशील रह सकता है। लोकतन्त्री व्यवस्था के अंतर्गत भी वह इसे संभव नहीं मानता। सामान्य दशावस्था में पूर्ण विकसित नौकरशाही की शक्ति अत्यंत व्यापक होती है। 'राजनीतिक स्वामी' अपने आपको प्रशासन के प्रबध के अंतर्गत विशेषज्ञ' के विरुद्ध नीतिबद्ध की स्थिति में पाता है। नौकरशाही जिस स्वामी की सेवा करती है वह भले ही 'विधायी अभिक्रम', 'मतसंग्रह' तथा अधिकारियों को पदच्युत करने के अधिकार से लस 'जनता' है। अथवा अधिक कुलीनवर्गीय या अधिक लोकतन्त्री आधार पर निर्वाचित और अविश्वास का प्रस्ताव पास करने की शक्ति से लैस संसद हो, यह स्थिति अपरिवर्तनीय रहती है।'¹⁴

निस्संदेह वेबर की व्याख्या पर प्रशिक्षण की नौकरशाही का तथा जरमनी में उदारवादी राजनीतिज्ञों की प्रभावहीनता का अनावश्यक प्रभाव पड़ा, तथापि अनेक प्रेक्षकों ने ऐसा महसूस किया है कि हाल के यूरोपीय इतिहास की घटनाओं ने, और विशेषतः रूस में समाजवादी क्रांति के अनुभवों तथा

अतगत नहीं आत। स्टालिन-युग में भी शासक दल का मरवारी अधिकारिया तथा अय विविध अभिजन समूहों की वक्तिया तथा आग्राहकों का ध्यान रखना पड़ता था तथा अधिक उदारवादी खुशेव-युग के वार में ता यह बात जाहिर ही है कि उच्च अधिकारी, औद्योगिक प्रबंधन, बुद्धिवादी तथा कतिपय अय लोग का दलीय निगरानी की कठार मर्यादाओं के बावजूद सामाजिक नीतिया पर स्वतंत्र रूप में कुछ न कुछ प्रभाव डालने का अवसर मिला।

क्या पश्चिमी दोक्तीवीय देशों में अधिकारिया की स्थिति इससे कुछ भिन्न है? जन्म लेखकों ने नौकरशाही वग की बढ़ती हुई शक्ति का उल्लेख किया है जिसको वे राज्य द्वारा अपनाई गई गतिविधि के क्षेत्र (अथवा राज्य के वायक्षेत्र) के विस्तार तथा लोकप्रवाशन की बढ़ती हुई जटिलता का परिणाम मानते हैं। फ्रांस के प्रशासनिक अभिजन के एन आलोचक ने उसका वर्णन इस प्रकार किया है 'वे (उच्च अधिकारी) सर्वोच्च और प्रभुनासपन, राजनीतिक हस्तक्षेप से मुक्त और अपन भीतर में ही समस्या की भरती करनेवाले निवाय के अंग होते हैं जो ऐसी चट्टान की तरह हैं जिसके विरुद्ध उठनेवाले समस्त राजनीतिक तूफान प्रभावहीन और व्यर्थ मिट्ट होते हैं'।¹⁸ एक अय लेखक ने फ्रांस में 'प्रबंधनीय शक्ति' की प्रगति का ध्यान में रखकर लिखा है कि 'अध्यवस्था की भांति राज्य में भी विशेषणों के दो समूहों में प्रमुख स्थिति प्राप्त कर ली है। प्रशासन के अभिजन का ही अनिवार्य वित्त विभाग के निरीक्षकों तथा राज्यपरिषद के सदस्यों के रूप में भरती किया जाता है। यह ऐसा सामान्य स्टाफ है जो प्रशासन में सबकुछ व्याप्त रहता है। ये प्रशासक प्रायः निजी क्षेत्र में भी स्थानांतरित होते रहते हैं, जहाँ वे वक्ता तथा बड़े पैमाने के औद्योगिक और वाणिज्यिक उद्यमों में भी मिलते हैं। दूसरा लोत पोलिटिकनीक स्कूल के स्नातक हैं, जो राज्य के तकनीकी विभागों के अभिजन हैं, किन्तु वे अधिकाधिक संख्या में बड़े पैमाने के उद्योगों के प्रबंधक भी बनते जा रहे हैं।'¹⁹

ऐसे तब फ्रांस में बहुत आम हो गए हैं क्योंकि नौकरशाही की सत्ता उस समय अत्यंत स्पष्ट रूप में उभरकर सामने आ जाती है जब राजनीतिक सत्ता स्वयं निबल अथवा अस्थिर हो किन्तु पाश्चात्य देशों में उसका किसी न किसी रूप में प्रतिबल अवश्य किया जाता है। कभी कभी यह तब 'प्रबंधनीय शक्ति' की आम चिंतनधारा के साथ जोड़ दिया जाता है जैसा कि आर्ने सीजफ्रीड की ऊपर उद्धृत रचना में हुआ है तथा यह कहा जाता है कि निजी उद्योग और

को कुछ करने के लिए प्रेरित करनेवाले नए सामाजिक सिद्धांतों के प्रतिपादक हैं, तथा अधिनाशत बुद्धिवादियों का प्रभाव समग्रतः नए मध्यम के प्रभाव के साथ घुलमिल गया है जिसकी जीवनपद्धति दृष्टिकोण और मध्यता के मामले में बहुत छोटा और श्रमिक परिवर्तन ही कर पाती है। वहाँ के अनेक आधुनिक बुद्धिवादी ग्राह्यगणों से आते हैं। यह कम वंशपरंपरा में बुद्धिवादी अभिजन है। उगवा अस्तित्व आधुनिक बुद्धिवादियों का नाना रीतियों से बुद्धिवादी समाज के धार्मिक और सामाजिक आदर्शों के साथ जाड़ रखता है। बुद्धिवादी व्यवसायों में अपेक्षाकृत अधिक व्यापक सामाजिक क्षेत्र से भरती होने पर यह आशा की जा सकती थी कि यह इस अवधि का काम करेगी, किंतु वह भी अभी तक एक एक आत्मविश्वासयुक्त और आधुनिक बुद्धिवादी वर्ग के निर्माण में विफल रही है जो नतुत्व की बागडोर संभाल सकता है। इसके लिए जातिगत तथा प्रादेशिक निष्ठाओं की विभाजन शक्तियाँ जिम्मेदार हैं। अधिकांश अल्पविकसित देशों में परंपरागत चिंतन भारत की अपेक्षा कम शक्तिशाली तथा मार्क्सवाद के प्रति अधिक अनुकूल मिलेगा, किंतु वहाँ भी जातिवारी बुद्धिवादियों का प्रभाव कमजोर रह जाता है, क्योंकि कुछ देशों में ऐसे प्रभावशाली सामक अभिजन हैं जो राष्ट्रवादी अथवा उदारवादी सिद्धांतों पर आधारित नीतियों का अनुसरण करते हैं तथा कुछ देशों में स्वयं बुद्धिवादी अपनी पारंपरिक संस्कृति के कारण जनसाधारण से बंट गए हैं। कुछ स्थितियों में बुद्धिवादी सख्या की दृष्टि से इतने कम होते हैं कि वे व्यवस्था के भीतर हज़म हो जाते हैं अतः वे राजनीतिक दृष्टि में तनिक भी सक्रिय नहीं हो पाते तथा इस मामले में वे वृत्तिपय पारंपरिक देशों के बुद्धिवादियों के समान ही मान जा सकते हैं। किंतु बुद्धिवादियों की स्थिति में चाह जा विवक्षिताएँ हो, यानी वे जातिवारी नेता या सत्ताधारी अभिजन के समालोचक हो, अथवा शिक्षा प्रणामन, पत्रकारिता मरीचे अन्य व्यवसायों के विशेषज्ञतामूलक कार्यक्रमों में लगे हों, अल्पविकसित समाजों में सब वही उनकी गिनती सबसे अधिक महत्वपूर्ण समूहों में होती है। इसका कारण यह है कि ये समाज वर्तमान काल में राष्ट्रवाद समाजवाद, मार्क्सवाद और उद्योगवाद मंगीली विचारधाराओं और आस्थाओं के बल पर जी रहे हैं तथा वे अब इसी तरह जीवित रह सकते और विकास कर सकते हैं क्योंकि उनकी परंपरागत संस्थाएँ अक्षत नष्ट हो चुकी हैं, तथा उन्हें पुनर्जीवन नहीं दिया जा सकता।

जाहिर है कि राष्ट्रवादी जातीयता के नेता एशियाई और अफ्रीकी देशों में सबसे अधिक महत्वपूर्ण अभिजन समूह बन गए हैं। उन देशों में आर्थिक

विकास को मूलतः राजनीतिक स्वाधीनता के आंदोलनों से उत्तेजना मिली है। ये नेता चाहे पाश्चात्य विश्वविद्यालयों और उग्र छात्र आंदोलनों की उपज हों, स्थानीय व्यापारी और व्यावसायिक समुदायों की उपज हों अथवा परंपरागत अभिजन समूहों की वे इस मामले में पूरी तरह एक जैसे हैं कि उनकी शक्ति राष्ट्रवादी भावनाओं तथा उन भावनाओं का अभिव्यक्ति प्रदान करनेवाले राजनीतिक दलों के भीतर उनकी स्थिति, अर्थात् उनके नेतृत्व पर निर्भर है। विकासशील देशों का राष्ट्रवाद विदेशी शासकों के विरुद्ध स्वाधीनता संघर्ष तथा उन समस्याओं का परिणाम है जिनसे उन्हें स्वाधीनता की प्राप्ति के पश्चात् जूझना पड़ा। इन सब समस्याओं में विशेष रूप से, परस्परसंबद्ध होने के बावजूद, प्रत्येक जनजातीय (कवामी) अथवा भाषाई समूहों को मिलाकर एक राष्ट्र के निर्माण अथवा सुदृढ़ीकरण की ज़रूरत तथा देश के औद्योगिक विकास के लिए राष्ट्रीय स्तर पर नियोजन करने की जायिक आवश्यकता उल्लेखनीय है। ऐसी स्थिति में अनेक विकासशील देशों में स्वाधीनता आंदोलनों का सफलतापूर्वक नेतृत्व करनेवाले दलों द्वारा अपने आपको शामिल अभिजन के रूप में स्थापित कर लेना तथा अपनी शक्ति को अपने पिछड़े कार्यों और भविष्य में एक आधुनिक राष्ट्र के निर्माण के प्रति अपनी प्रतिबद्धता के आधार पर उचित ठहरान की प्रवृत्ति पर अचरज नहीं किया जा सकता।

कहना का तात्पर्य यह नहीं है कि इन अभिजनों का मत्ता में घनाए रखनेवाला 'राजनीतिक सूत्र' महज राष्ट्रवाद है। सावतंत्र समाजवाद अथवा लोककल्याणकारी राज्य सरीखे अन्य विचारों का भी शामिल सिद्धांत में उसी प्रकार शामिल किया जा सकता है जिस प्रकार चीन जैसे देशों में राष्ट्रवादी चिंतन का प्रातिकारी आदर्शों के भीतर शामिल कर लिया गया है। अफ्रीका में एक ओर राष्ट्रवाद समाजवादी सिद्धांतों में प्रेरित है तथा दूसरी ओर संधीकरण की वास्तविक परियोजनाओं में मूर्तर ग्रहण करने जा रहा अखिल-अफ्रीकावाद से। इसी प्रकार अधिकांश एशियाई देशों में राष्ट्रवाद में सुदृढ़तापूर्वक समाजवादी संघर्ष धारण कर रहा है तथा सुदूर पश्चिमी एशिया और लातिन अमरीका के कुछ देशों में राष्ट्रवाद की वृद्धि विदेशी व्यापारिक हिंसा के विरोध के कारण समाजवाद के साथ जुड़ गई है। अल्पविकसित देशों के राजनीतिक शासकों के लिए राष्ट्रवाद अपने आप में एक जटिल सिद्धांत बन गया है। इसका एक प्रमुख कारण यह है कि राष्ट्रवाद पीछे की ओर झांकनेवाला भी हो सकता है। उस स्थिति में वह परंपरागत संस्थाओं और परंपरागत अभिजनों को पुनर्जीवित करने

की चेष्टा कर सकती है। विशेषतः उन समाजा में इसकी सम्भावना अधिक रहती है जिन्होंने अपनी प्राचीन सभ्यता को सुरक्षित रखा है।

स्वाधीनता सघष के दौरान राजनीतिज्ञ सघष के साथ-साथ एक साम्प्रतिक सघष भी छिड़ सकती है जिसमें विदेशी शासकों की भाषा उनके मूल्य और उनकी संस्थाओं को अस्वीकार कर दिया जाता है तथा देश के प्राचीन गौरव और उपलब्धियों का स्तवन किया जाता तथा उन्हें अनुसरणीय मान लिया जाता है। इस घटनाक्रम का एक पूजनम दृष्टांत भारत में हिंदू धर्म का पुनर्जागरण है जिसे गांधीजी ने ब्रिटिश शासन के विरुद्ध जन आन्दोलन खड़ा करने के लिए इस्तेमाल ही नहीं किया बरन बढ़ावा भी दिया।

इसके अन्तर्गत अरब देशों, पाकिस्तान और अफ्रीका के भी कुछ भागों में मिलते हैं जहाँ इस्लाम न औपनिवेशिक शासन के विरुद्ध का जड़न का वाद्य बजाया।¹⁰ जहाँ राष्ट्रवाद इस प्रकार प्राचीन मूल्यों और जीवनपद्धतियों के परंपरावादी पुनर्जागरण के माध्यम जुड़ा हुआ हो वहाँ वह विशेषतः सामाजिक जीवन के व्यापक बौद्धिकीकरण का विरोध करके आर्थिक विकास के मार्ग में बाधा डाल सकती है। इस प्रकार यद्यपि राष्ट्रवादी राजनीतिक नेताओं का शक्तिशाली तत्वा—स्वाधीनता सघष की स्मृतियों तथा औपचारिकताओं, एक समर्थ राष्ट्र के सृजन की आकांक्षा तथा आर्थिक जीवन के राष्ट्रीय नियोजन की अपरिहार्यता—का समर्थन प्राप्त हो जाता है, तथापि उन्हें गंभीर कठिनाइयों का भी सामना करना पड़ता है। ये कठिनाइयाँ उनके अपने ही दल के भीतर परंपरावादियों और आधुनिकतावादियों, तथा आम समाज के भीतर हानेवाले सघष उनकी शक्ति के आधारभूत सिद्धांतों में निश्चितता और संगति की कमी तथा एकदलीय शासनप्रणाली के अंतर्गत उस स्थिति में उत्पन्न होनेवाले नैतिक ह्रास में से जन्म लेती है जिस स्थिति में व्यक्ति के कार्यों (आचरण) पर एक परंपरागत आचरणसंहिता अथवा एक स्पष्ट और समर्थ सामाजिक सिद्धांत का कठोर नियंत्रण न हो।

कुछ विकासशील देशों में एक अन्य सामाजिक समूह भी है जिसका हमने अभी तक उल्लेख ही नहीं किया है। सैनिक अधिकारियों का यह समूह बुद्धिवादियों अथवा राजनीतिक नेताओं की अपेक्षा अधिक प्रभावशाली है। यह मान बहुत साफ है कि नवस्वाधीन दशा में, जहाँ राजनीतिक संस्थाओं का अभी निर्माण ही हो रहा है तथा राजनीतिक सत्ता विभिन्न मात्राओं में अस्थिर और असुरक्षित है प्रत्यक्ष भौतिक दमन की अंतिम शक्ति के नियंत्रणों (सेनापतियों) को राष्ट्र की नियति के निर्धारण में महत्वपूर्ण भूमिका अदा करने का अवसर मिल गया है। वे राजनैतिक मामलों में सचमुच हस्तक्षेप करेंगे

या नहीं, यह अनवरत कारणों पर निर्भर करता है जैसे सैनिक अधिकारियों का प्रशिक्षण किन परंपराओं के अंतर्गत हुआ है, उनके सामाजिक उद्गम क्या है, अपने आधीन सेना पर उनका कितना प्रभाव है तथा दूसरी ओर राजनीति-नताशा की शक्ति और सेनापतियों के साथ उनके संबंधों का चरित्र क्या है।¹⁰ अतीत में राजनीति के भीतर सैनिक हस्तक्षेप की कुछ प्रमुख घटनाएँ लातिन अमेरिकी देशों में घटित हुई हैं, किंतु वर्तमान स्थिति के बारे में विचार करने की दृष्टि से वे तनिक प्रासंगिक नहीं हैं। वे घटनाएँ मुख्यतः तीव्र आर्थिक वृद्धि की शुरुआत के पहले के काल में हुईं, और उनमें मशहूर सैनिक दस्ता महिल सेनापति (काडिलो) सामंतों के द्वारा जैसे वे जो स्थापित राजनीतिक मता के विपक्ष में होते थे पर कायबाही करते रहे न कि उद्योगीकरण और आर्थिक वृद्धि पर तुले हुए अभिजन की भांति, जो यहाँ हमारे अध्ययन का विषय है।¹¹ यह सही है कि सेनापति आज भी मता-विधिवान के लिए यह रास्ता अपना सकते हैं, किंतु वर्तमान काल में कुछ अन्य कारण भी हैं जो उनका महत्व घटा सकते हैं। एक मनःशलीन लेखक का मत है कि सेना कम से कम आठ एशियाई और अफ्रीकी देशों में प्रभुत्वशाली समूह बन गई है, तथा वह सुझाव देता है कि विकासशील देशों में सेना की राजनीतिक भूमिका पर 'प्रथम तो असंगठित समरमणशील समाजों पर कृत्रिम रीति से थोपी गई मेना की एक आधुनिक संस्था के रूप में राजनीतिक अहमियत की दृष्टि से तथा दूसरे समाज के अन्य क्षेत्रों में लागू की मनोवृत्तियों को आधुनिकता की दशा में मोड़ने में सेना की भूमिका की दृष्टि से'¹² विचार किया जाना चाहिए। वह कहता है कि अल्पविकसित देशों में मेनाओं की गणना सबसे अधिक आधुनिक तत्वों में की जा सकती है तथा वे 'द्रुत प्रौद्योगिक परिवर्तन की भावना' में अनुप्राणित हैं। साथ ही वे वह उत्तर भारत का आधुनिकीकरण की दशा में प्रभावित करनेवाली एक महत्वपूर्ण शक्ति हैं। इसका कारण यह है कि वे अपने समस्याओं को आधुनिक तकनीकों में प्रशिक्षित करते तथा उनमें राज्य के प्रति नए दृष्टिकोण पैदा करते हैं।

इन नई सेनाओं का एक अन्य चारित्रिक लक्षण है, जिसका अनेक लेखकों ने उल्लेख किया है कि उच्चगामी सामाजिक मर्यादणशीलता का सबसे अधिक प्रभावशाली माध्यम है अथवा रही है। जिन समाजों में उच्चतर शिक्षा केवल उच्चतर वर्गों की ही पहुँच के भीतर रही है तथा राजनीतिक नता भी प्रधानतः इसी वर्ग से आय है—पश्चिमी एशिया के राज्यों की यही स्थिति है—यहाँ सेना ने समाज के मध्य स्तर में एक नए अभिजन के उदय के अवसर

निर्माण किया है तथा उसी प्रायः अपन आपना वृषक और शक्ति वर्गों के साथ जाड़ा एवं राजनीतिक प्रभुता प्राप्त करने के सघप में भाग लिया है। मिस्र, सीरिया तथा ईरान में 'शांति' का नृत्य उस तम्रण सैनिक अधिकारियों ने किया जो मुख्यतः मध्यवर्ग और निम्न मध्यवर्ग से आये थे। लातिन अमरीका में भी वर्तमान शताब्दी के दौरान सैनिक हस्तक्षेप ने एक नया रूप ग्रहण किया है। वह उस बाइबिली के प्रतिरूप से भिन्न है जो भुम्बारी उच्चतर वर्ग का सदस्य होता है अथवा बनना चाहता है तथा गुटा के सघप में विजय प्राप्त करने सत्ता हथिया लेता है। तरण सैनिक अधिकारियों के नृत्य में जनशक्तियाँ भी हुई हैं। जैसा कि लिबूवेन कहता है 'अन्त' लातिन अमरीकी देशों में 'शांति' के ढाँचे में चौसवीं शताब्दी की तीसरी से पाँचवीं शताब्दी के बीच उग्र परिवर्तन हुए। इस दौरान शांति का आय रूप यह था कि अपनी महत्वाकांक्षाओं की पूर्ति के मामले में कुठिन तरण सैनिक अधिकारी उदीयमान जनसमूहों के साथ अपने हितों को जोड़ लेते तथा पुराने शासकवर्ग को बलपूर्वक उखाड़ फेंकने में साथ देने थे।¹³

अल्पविकसित देशों की स्थिति के इस संक्षिप्त विश्लेषण से हम यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि वहाँ नृत्त्व के सघप में अन्तर्गत अभिजन समूह भाग ले सकते हैं जो शांतिवारी बुद्धिवादी, राष्ट्रवादी राजनीतिक नेता तथा सैनिक अधिकारी। अन्य समूह—यथा सरकारी अधिकारी और व्यापारी—भी आर्थिक बद्धि का भागदशत करने के मामले में पर्याप्त प्रभावशाली बन सकते हैं। प्रश्न यह है कि इन समूहों में से किस समूह का प्रमुख भूमिका प्राप्त होगी तथा यह निर्धारित करनेवाले तब वक़्त से है? कुछ मामलों में लातिन अमरीका तथा पश्चिमी एशिया में भूमिपति या अथवा व्यापारियों के वर्गगत अभिजनों ने प्रारम्भिक काल में ही अपनी जड़ जमा ली थी जिन्हें उखाड़ना आसान नहीं है, हालाँकि उनका शासन प्रशासकीय है और आर्थिक बद्धि के भाग में रोड़ा जटिलता है। लातिन अमरीका की तरह कुछ देशों में सैनिक शासन की परंपरा के कारण अथवा मुस्लिम देशों की भाँति उस सांस्कृतिक परंपरा के कारण, जो सैनिक और राजनीतिक कृत्यों के बीच पृथक्करण पर बल नहीं देती, सैनिक हस्तक्षेप का अनुकूलता प्राप्त हो जाती है। भूतपूर्व ब्रिटिश उपनिवेशों की तरह दडतापूवक स्थापित सैनिक तटस्थता का सिद्धांत सैनिक हस्तक्षेप को हतोन्माहित भी कर सकता है।

इन देशों के भव्यतापूर्वक विकास में श्रमसंघों वृषक संगठनों या राजनीतिक दलों सहित मध्यस्थ संगठनों द्वारा अभिजन का जनता को जाकाक्षाओं के

प्रतिनिधि और उसके हिता के पूरक के रूप में प्रदर्शित करने के लिए अभिजन और श्रेष्ठ जनता के बीच घनिष्ठ सम्बन्धों का सृजन एक महत्वपूर्ण तत्त्व प्रतीत होता है। इस स्थिति से आर्थिक और सामाजिक विकास की वर्तमानकालीन तथा पश्चात्य जगत में इससे पहले अपनाई गई प्रक्रियाओं के अंतर का बोध होना है। कम से कम उन्नीसवीं शताब्दी के मध्य तक अधिकांश पश्चात्य देशों में नए अभिजन व्यापक जन-समस्या का आश्रय लिए बिना ही संगठित हो सकते और सत्ता के लिए संघर्ष कर सकते थे अथवा वे अपने प्रयोजनों और उनकी प्रतिष्ठा के लिए जनसाधारण के प्रति उत्तरदायी हुए बिना ही अपने पोछे आवश्यक समर्थन जुटा सकते थे। औद्योगिक दृष्टि से विकसित तथा रहने-महने के उच्चतर स्तर और सामाजिक कल्याण की विस्तृत व्यवस्थावाले देशों के उदाहरण के कारण वर्तमानकालीन अल्पविकसित देशों का भी जनसमर्थन की आवश्यकता पड़ गई है। समूची प्रक्रिया प्रथम औद्योगिक क्रांति की अपेक्षा कहीं अधिक संप्रयोजन और आत्मचेतन बन गई है। इस अंतर की ओर ध्यान दिवाने के लिए यह कहा जा सकता है कि मार्क्सवाद बीसवीं शताब्दी की औद्योगिक क्रांतियों का कार्टिवनवाद नहीं है। कार्टिवनवाद एक धार्मिक मत था और यदि हम मैक्स वेबर की भाषा का अनुकरण करें तो कहा जा सकता है कि उसके कारण व्यक्ति के चरित्र में नियमित और निरंतर कार्य करने तथा वचन और आत्मनिग्रह (मध्यमान अदि का परित्याग) के मूल्या के विकास द्वारा आर्थिक और सामाजिक जीवन में अप्रत्याशित परिणाम आए। मार्क्सवाद एक सामाजिक विज्ञान है, तथा साथ ही वह एक सामाजिक और राजनीतिक मत भी है जो प्रत्यक्ष मानवजाति की भावी स्थिति का दर्शन और उसकी मिद्धि के लिए कार्यक्रम प्रस्तुत करता है। किंतु मार्क्सवाद एक विशिष्ट स्तर पर आवश्यक रूप में इन लक्षणों का दिग्दर्शन मात्र करता है। अल्पविकसित देशों की योजनाओं और नीतियों का मूलरूप देनेवाले सभी मिद्धात अधिकांश समाज की एक आदर्श कल्पना लेकर चलते हैं—एक वर्गहीन समाज, एक लोककल्याणकारी राज्य एक सहकारी कामनवैलथ, जिसमें औद्योगिक व्यवस्था के अतिरिक्त और भी बहुतकुछ शामिल है हालांकि उद्योगों के विकास को उस सर्वोच्च प्राप्ति की प्रमुख और बुनियादी शक्ति बताया जाता है। अतः तीव्र आर्थिक वृद्धि का प्रियाचित करने में विविध अभिजनों की सफलता बहुत सीमा तक इस बात पर निर्भर करती है कि वे जनता का उत्साह जगाने में कितने सफल रहते हैं तथा वे निधन विमाना और औद्योगिक श्रमिकों सहित प्रमुख सामाजिक वर्गों का समर्थन किस मात्रा में प्राप्त कर पाते हैं।

यह समझन प्राप्त करने और विकास की राजनीतिक तथा सामाजिक गतिविधि के अतःगत लोगो को बड़ी मस्या में घीच साने की चेष्टाएँ जनाधारित दलों के निर्माण से लेकर वृषि-मह्वारी मस्याआ और सामुदायिक विकासयोजनाआ की सघटना तक अम अनन रूप म दिखाई पडती है। कठिनाई यह आती है कि अनन अल्पविसित देश म अभिजना की पाश्चात्य शिक्षा, उच्चतर जातिया, जमींदार और व्यापारी परिवारा बवायनी मरदार (जनजातीय मुखिया) के परिवारा म जाम तथा समग्र जीवनप्रणाची के कारण उनके और शेष जनता के बीच गहरी ग्राई पड गई है। इस स्थिति म यह यतरा निहित है कि उसके भीतर किसी न किसी प्रकार क अधिनायकवादी अभिजन शासन का उदय और विकास हो सकता है। यह सभावना उस स्थिति म विशेषत अधिवास्तविक यतर का रूप ले लेती है जबकि इन दशा म जनता एक दीघ कात तक इस प्रकार के शासन म रहने के कारण उसकी अभ्यस्त हो जाती है। साथ ही छोट अभिजन समूहा द्वारा उपार्जित अथवा उह प्रदान किया जानवाला महत्व समाज के निम्नतर तथा परंपरागत तीर पर दामता की स्थिति म घले आ रह सन्तरा के उद्यमी व्यक्तिया को अलग रखकर अथवा उह आगे आन से हतात्माहित करके नियोजित आर्थिक बद्धि के प्रयोजना का जगत विफल कर दता है। इसका उदाहरण अनन देश म, तथा विशेषत भारत म पाए जानेवाले सामुदायिक विकास कामग्रह ह जो विकास की गतिविधि म जाम लोगा का सहयोग जगाने में सामान्य तीर पर ही सफल रह है¹⁶ तथा गिन पर उच्चतर जातिया अथवा मालदार भूमिपतिया का प्रमुख रूप स प्रभाव पडा है। हमके बावजू सामुदायिक विकास न सामाजिक सोपानकम के सबसे निचले स्तर के समूहा को इस बात के अवसर प्रदान किए कि अपने हिता पर बल दे सके तथा उसने निम्नतर स्तरा पर कुछ प्रशासनिक पद भी उन्ह दिए जिनका पान की आकांक्षा इस समूह के सदस्या की मन म जाग सकती है तथा जिन पदो पर क सरकारी कामकाज का अनुभव प्राप्त कर सकत है। व्यापक पमाने पर एसे ही अवसर शिक्षा के प्रसार न भी उत्पन किए। प्रगतिशील औद्योगिक देशा द्वारा प्रस्तुत किए गए उदाहरण के माप ही शिक्षा सभवत बह प्रमुखतम कारक रही है जिसने जनसाधारण की आकांक्षा को जगाने और उन्हें ठोम आकार प्रगन करने की शिक्षा म सबम अधिक काम किया ह।

अल्पविकसित देश म अभिजना तथा व्यक्तिगत तीर पर ननाजा का कुछ हद तक जाम जनता के पिछडेपन के परिप्रक्ष म लाभदायक स्थिति के कारण

जो अधिक प्रमुखता प्राप्त हुई है उससे बावजूद उन देशों के विकास की वर्तमान स्थिति की सफलता तथा उसके स्वरूप के निर्धारण का समूचा श्रेय अतः इन अभिजनों तथा नेताओं की गतिविधि का नहीं दिया जा सकता। यह सही है कि अभिजनों और नेताओं का समर्थन और सन्म होना चाहिए, किंतु यह काफी नहीं है। उनके लिए यह भी आवश्यक है कि वे सामाजिक वर्गों के आदर्शों को पर्याप्त रूप में अभिव्यक्ति प्रदान करें तथा उनका तेजी से अनुसरण करें, जिनमें जनता की भारी बहुसंख्या संघटित है, तथा जो वर्तमान काल में अपनी युगो पुरानी दरिद्रता और दासता की बेड़ियों से मुक्त होने के लिए संघर्ष कर रहे हैं।

पादटिप्पणियाँ

- 1 कुल जनसंख्या में शहरी क्षमता का जनसंख्या का अनुपात जर्मनी तथा चीनी में 60 से 65 प्रतिशत के बीच और बाजीन में 36 प्रतिशत है
- 2 क्लार्क केर जान टी० इनलेफ प्रब्लिक एंड हाबिसन और चार्ल्स ए० मायस इंडस्ट्रियलिसम ऐंड इंडस्ट्रियल मन, अध्याय 3 'नि इन्स्ट्रुक्शनाइडिंग एलीट्स एंड देयर स्ट्रुक्चर' पृ० 50
- 3 यहाँ मैं औपनिवेशिक प्रशासन की वास्तविक उपर्याधों का उल्लेख कर रहा हूँ भेरे बहने का अभिप्राय यह नहीं है कि यदि औपनिवेशिक साम्राज्य की स्थापना न होती तो स्थानीय प्रयासों के फलस्वरूप शटनाक्रम ठीक यही रूप नहीं ले सकता था हालाँकि अनेक मामलों में मुझे इसमें शक होनी है
- 4 बा० बी० मिश्रा 'नि इंडियन मिडिल क्लास' पृ० 343
- 5 बन्सू० शान भीम 'दि माटन इंडनेशियन एनीट
- 6 एच० एच० स्मिथ और एम० एम० स्मिथ 'नि नाटुजीरियन एनीट
- 7 रेमंड ऐरल 'सोशल स्ट्रक्चर एंड दि क्लैसिफिकेशन ऑफ ज़िटिज जनल ऑफ सोमियोलॉजी II, 1950 पृ० 135
- 8 भोस्का पृ० उ० 70 शासन वह अपनी सत्ता की महत्त्व इस आधार पर व्यापकगत नहीं टहराते कि उनके पास तथ्यतः यह सत्ता है बरन व उसका लिए न नितक तथा बधानिक आधार खोजने तथा यह सिद्ध करने की कागिण करते हैं कि वह सत्ता आम तौर पर मान्य और स्वीकृत मिद्वान और धारणाओं का तत्कमगत एवं नितक परिणाम है। 'राजनीति' वह की सत्ता जिम बधानिक तथा नितक आधार पर टिकी हुई है उसे ही हमन अत्यंत 'राजनीति' मूल' कहा है।
- 9 उदाहरण के लिए स्वतंत्रता में पूर्व सेनेगल के बारे में किए गए एक अध्ययन में कहा गया है कि 'अपराधन राजनीति' सरसरा (शामका) की शक्ति और उनका प्रभाव बहुत मोमा तक महान मुस्लिम सन्तान के धनीकाओं का हस्तान्तरित कर लिए गए जो आज आधुनिकतावाद अभिजन का प्रतिरोध करने

108 अभिजन और समाज

- म सगम प्रमुख शक्ति बन गए हैं और जिनके साथ आधुनिकतावादिया और उनके साथ सबद राजनीतिक आन्दोलनो को कुछ सीमा तक सम्भोता करना होगा ।
- पी० मसियर 'इवात्युशन आफ सेनेगलीड एसीटम इन्टरनेशनल सोशल साइम बुलटिन VIII (3) 1956
- 10 इसम निहित कारका की सामान्य चर्चा के लिए एम० ई० पाइनर की पुस्तक 'मन आन हासबक दग्रेण बिशपन अध्याय 8 और 9 जिनम अलाबिकमिन दशा की चर्चा की गई है
- 11 एडविन लियूवेन आम्स टेंड पालिटिक्स इन सैन्नि अमरिका भाग I
- 12 लूसियन ड्यू० पार्ड आर्मीड इन 'मि प्रोसेस आफ पालिटिकल माडर्नाइजेशन यूरोपियन जनल आफ सासियालाजी II 1961 प० 83
- 13 एडविन लियूवेन पू० उ० पृ० 132 उसम इन दशा के उदाहरण दिए गए हैं 1963 म बोनीबिया 1944 म गुआटमाला 1943 म अर्जेंटीना तथा 1963 म बोनीबिया
- 14 उदाहरण के तौर पर सयस राष्ट्रसप द्वारा प्रस्तुत अध्ययन कम्युनिटी डेवलपमट एन्ड इकानामिक डेवलपमट (बकाच 1960)

लोकतंत्र और अभिजनों
की बहुलात्मकता

□ □

मोम्बा और परेता न राजनीति के लोकतंत्रीय सिद्धान्त की जिस आलोचना का निरूपण अभिजन मिडाल के अतगत किया उसमें आरम्भ में ही कहा गया है 'प्रत्येक समाज में एक ऐसी अल्पसंख्या हानी है जो प्रभावशाली रीति से शासन करती है।' मोम्बा स्वयं यह समझता था कि इस आलोचना का सामना इस तक के आधार पर किया जा सकता है कि यद्यपि प्रत्येक समाज में शासन अभिजन का होना अनिवार्य है तथापि शासनप्रणाली के रूप में लोकतंत्र की विलक्षणता यह है कि वह अभिजनों के मुक्त नियमों की अनुमति देता है और मता के पदों के लिए अभिजनों के बीच एक नियमित प्रतिस्पर्धा की स्थापना (अथवा आयोजन) करता है। एक राजनीतिक व्यवस्था के रूप में लोकतंत्र की यह कल्पना जिसके भीतर राजनीतिक दल जनस्तर पर निर्वाचकों के मता के लिए जापस में हाँक करते हैं इस तथ्य का जोर सकेत करती है कि अभिजन अपेक्षाकृत 'मुक्त' (अथवा खुले) हैं तथा उनके सदस्यों की भरती योग्यता का आधार पर होती है (अर्थात् यह मान लिया गया है कि अभिजनों का निरंतर और व्यापक पैमाने पर परिमर्च हो रहा है) तथा आम जनता शासक समाज के भीतर इस अर्थ में भाग लेने में समर्थ होती है कि वह प्रतिद्वंद्वी अभिजनों के बीच चुनाव कर सकती है। पीछे हम यह देख चुके हैं कि बाल मानहार्डम ने आरम्भ में अभिजन सिद्धांतों को पालीवाले तथा 'प्रत्यक्ष वायवाही' वाले प्रति-बुद्धिवादी सिद्धांतों के साथ जोड़ लिया था, किंतु बाद में उसके विचारों ने कुछ इस प्रकार का रूप ग्रहण कर लिया नीति का वास्तविक निर्माण अभिजनों का होता है, किंतु इसका अर्थ यह नहीं है कि समाज लोकतंत्रीय नहीं है। लोकतंत्र के लिए इतना काफी है कि भले ही नागरिका को व्यक्तिगत तौर पर पूरे समय सरकार के भीतर प्रत्यक्ष भाग लेने

इसके अतिरिक्त यह प्रतिरूप एक मुक्त उद्यम व्यवस्था के भीतर आर्थिक व्यवहार के प्रतिष्ठा के साथ जो समानता पेश करता है, तथा आर्थिक विश्लेषण की भांति राजनीति के व्यवहार के सही जोर कठोर एवं बस ही सीमित विश्लेषण के आधार पर जो सभावनाएँ प्रस्तुत करता है उनके कारण इसे वैज्ञानिक आधार प्राप्त हो जाते हैं। उस समानता का स्पष्ट उल्लेख शुपीटर ने किया है।³ वह सामान्य तार पर तब पेश करता है कि आधुनिक लोकतन्त्र का उद्देश्य पूँजीवादी जयव्यवस्था के साथ हुआ तथा उसके साथ इसका कारण सप्रधान है।⁴ इस दृष्टिकोण का निरूपण एक सफल राजनीतिज्ञ ने बहुत सूक्ष्म रीति से किया है जिसका कथन शुपीटर उद्धृत करता है 'व्यापारी यह बात नहीं समझ पाते हैं कि जिस प्रकार उनमें स काई तेल का घड़ा करता है ठीक उसी प्रकार मैं मत्ता (वाट) का घड़ा करता हूँ।'⁵ राजनीतिज्ञ दला के बीच मतों के लिए स्पर्धा के रूप में लोकतन्त्र की कल्पना को इन दिना अधिक विस्तृत रूप में पेश किया गया है, जैसे अपनी पुस्तक 'रजनीति' थियरी आफ डिमांडेरी (लोकतन्त्र का आर्थिक सिद्धांत) में डाउस ने अपने चिंतन को मारत इस प्रकार प्रस्तुत किया है 'हमारा प्रमुख प्रतिपादन यह है कि लोकतन्त्र में राजनीतिक दल मुनाफाखोर अथव्यवस्था में उद्यमियों के सदृश होते हैं। अपने निजी उद्देश्यों की पूर्ति के लिए वे उन नीतियों का निर्माण करते हैं जिनके बारे में उन्हें यह भरोसा होता है कि वे अधिकतम मन प्राप्त कर सकती हैं। यह ठीक वैसा ही है जैसे कि उद्यमी उन वस्तुओं का ही उत्पादन करता है जो उसके हिता की पूर्ति के लिए अधिक मुनाफा कमा सकती हैं।'⁶ जिस प्रतिरूप के प्रयोग का एक अन्य उदाहरण खेलों के सिद्धांतों को राजनीतिक दला पर लागू करने का सरसरा प्रयास है, जैसे राजनीतिक दला की गतिविधि पर उन गणितीय योजना का लागू करना जिसका उपयोग व्यापारिक उद्यमों के विश्लेषण में किया जाता है।⁷

किंतु अभिजना के अस्तित्व और लोकतन्त्र के बीच सामंजस्य पैदा करनेवाले तत्वा में राजनीतिक दलों की स्पर्धा अवैली नहीं है। इस दृष्टिकोण के मर्मपर लोकतन्त्रीय समाजा के भीतर अभिजना की बहुलात्मकता में अवराध जोर सतुलन की अधिक व्यापक व्यवस्था की तलाश करते हैं। रमंड ऐरन ने इस पक्ष का व्यवस्थित और ध्यजक रीति से प्रस्तुत किया है 'यद्यपि व्यापार प्रबंधक, मरकारी अधिकारी, थममघा के सचिव तथा मंत्री लोग, सब वही होते हैं, तथापि उनकी भरती हर जगह एक ही रीति में नहीं होती, और व या तो एक सुमंगत झाई का निर्माण करते हैं अथवा तुलनात्मक दृष्टि से

एक दूसरे से भिन्न हात हैं। गोविन्द तथा पाश्चात्य ढंग के समाजों में बुनियादी अंतर यह है कि गोविन्द समाज में एतनावद्ध अभिजन होता है तथा पाश्चात्य समाज में विभाजित अभिजन। गोविन्द सभ में श्रमसंघों के सचिव, व्यापार प्रबंधक तथा उच्च अधिकारी आमतौर पर मामूली दल के सदस्य होते हैं। उसके विपरीत लासत्तरीय समाज, जिन्हें मैं बहुलात्मक समाज कहना पसंद करूंगा, उत्पादन के साधनों के स्वामियों, श्रममधीन नताओं और राजनीतियों के बीच सावजनिक संघर्ष के शोरगुल में डूबे होते हैं। उनमें सब लोगो को सभ बनाने का अधिकार होता है अतः व्यावसायिक और राजनीतिक संगठनों की समस्या हो जाती है, जो अपने-अपने सदस्यों के हितों की रक्षा और उत्साह के साथ करते हैं। लोकतंत्रीय दल में सरकार समझौता का घड़ा बन जाती है। मताधिकारियों को अपनी कठिन स्थिति का भली प्रकृति बोध रहता है। ये विरोधियों के प्रति उदार रहते हैं क्योंकि वे स्वयं भी विरोधी पक्ष रह चुके हैं तथा एक दिन पुनः उस स्थिति में पहुँच जाएंगे।⁸

लोकतंत्र की इस परिभाषा की अनेक आधारा पर आलोचना की जा सकती है कि वह अभिजनों के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थिति है। उसे अत्यंत मनमानी परिभाषा कहा जा सकता है क्योंकि वह लोकतंत्र के आमतौर पर मान्य लक्षणा का वर्णन ही नहीं करती या उसे जिस सिद्धांत में इस्तेमाल किया गया है वही अपर्याप्त या असत्य है अथवा यह है कि वह एक प्रकार के मूल्यनिष्कर्षों पर आधारित है जिनके विरोध में अन्य मूल्यनिष्कर्ष पेश किए जा सकते हैं। आधुनिक लोकतंत्र की अधिकांश राजनीति विचारकों ने बहुधा, सरकार में जनसाधारण द्वारा भाग लेने की प्रक्रिया के रूप में परिभाषा की है। इस परिभाषा का एक शास्त्रीय निरूपण लिंकन के गेटिसबर्ग भाषण में उपलब्ध है जनता का, जनता द्वारा तथा जनता के लिए शासन। सभी अभिजन सिद्धांत यह मानने से इनकार करते हैं कि मर्यादित जनता के शासन की स्थापना की जा सकती है।⁹ यह अस्वीकृति परेतों और मोस्का की तरह इस सारहीन तथ्य पर आधारित हो सकती है कि अतीत के अधिकांश शासकों में शासकों और शासितों के बीच स्पष्ट भेद रहा है अथवा मिचेल्स, मानहाइम तथा ऐरन की रचनाओं की भांति उस अधिकांशतः शास्त्रीय विश्लेषण पर जो यह प्रदर्शित करने का प्रयास करता है कि किसी भी बड़े और जटिल समाज में (तथा समाज के भीतर बड़े और जटिल संगठनों में) लोकतंत्र महज प्रतिनिधिमूलक हो सकता है प्रत्यक्ष नहीं तथा प्रतिनिधि एक अल्पसंख्या होते हैं और उनके पास उन लोगों की

अपेक्षा अधिः सत्ता हाती है जा उह चुनते है, क्यानि निर्वाचका का प्रभाव (अथवा उनकी सत्ता या शक्ति) काफी लवे अनराला के बाद इस अल्पसंख्या की प्रतिनिधित्व के धार म निणय की घोषणा करने तक सीमित है। किंतु इस विवशेपण के विरुद्ध अनेक आपत्तिया उठाई जा सकनी हैं। पहली आपत्ति तो यह कि लोकतन्त्र के विचाराधीन दृष्टिकोण के अनुसार प्रतिनिधिमूलक व्यवस्था का माफ तौर पर लोकतन्त्र की अपूर्ण सिद्धि माना गया है क्योंकि हममें बहुसंख्या का शासन का प्रत्यक्ष अनुभव प्राप्त करने से हमेशा के लिए वंचित कर दिया जाता है। प्रतिनिधिमूलक सरकार का अलोकतन्त्रीय चरित्र उस समय एतदम सामन जा जाता है जब प्रतिनिधित्व के सिद्धांत को परोक्ष निर्वाचन व्यवस्था में लागू किया जाता है जिसके अंतर्गत निर्वाचित अभिजन स्वयं एक अथ अभिजन को चुनता है जिसका समान अथवा उच्चतर काटि की राजनीतिक सत्ता प्राप्त हो जाती है। लोकप्रिय शासन के विराधिया ने इस उपाय का बहुधा आशय लिया है। इसका एक ताजा उदाहरण दंगल के नेतृत्व में फ्रांस के भीतर पाचवें गणराज्य का गठन है। द ताक्वील तथा अथ विचारकों की निगाह में यह लोकतन्त्र का सीमित करने का प्रयास था। यद्यपि अभिजना के बीच होड के रूप में लोकतन्त्र की धारणा के समर्थक इस धारणा का प्रतिपादन एक अथ अथ में यानी राजनीति में जनमाधारण के प्रवेश के निरोध के रूप में लोकतन्त्र के विरुद्ध नहीं करते—दि ताक्वील परतो, मास्का और औरतेशा वार्ड गैसेत इस प्रकार के प्रवेश की एक स्वर से निंदा करते हैं—तथापि वे जनता द्वारा सरकार में प्रत्यक्ष भाग लेने के आदेश तथा इस आदेश की अधिकतम पूर्ति के लिए साधनों की खोज व बजाय प्रतिनिधिमूलक सरकार की आदेश मानते हैं।

यह तक सुपीटर ऐरन तथा अथ लखका द्वारा प्रस्तुत लोकतन्त्र के विशेषण के विरुद्ध एक दूसरी आपत्ति उठाता है। उनके मतानुसार लोकतन्त्र को एक स्वमसिद्ध और पूर्ण धारणा के रूप में स्वीकार किया जाना चाहिए जिसकी तुलना मीधे अथ प्रकार की राजनीतिक व्यवस्थाओं के साथ की जा सकेगी। दूसरी ओर उनीसवी शताब्दी के अधिकांश में प्रचलित लोकतन्त्र की 'जनताद्वारा शासन' की धारणा में लोकतन्त्र की कल्पना एक ऐसी सतत प्रक्रिया के रूप में की गई थी जिसमें समाज के उन समूहों का राजनीतिक अधिकार तथा सावजनिक नीतिसंबंधी निणय का प्रभावित करने की शक्ति वीर धीरे दी जानी थी जा अभी तक इनसे वंचित थे। हममें दो बातें निहित हैं। पहली तो यह कि लोकतन्त्र बुनी तथा सपन वर्गों के प्राधाय के विरुद्ध समाज के निम्नतर वर्गों का सिद्धांत

और राजनीतिक आंदोलन प्रतीत होता था (बस्तुतः यह एक मुख्य कारण है जिसमें अभिजन मित्रता का प्रतिपादन करने के लिए उत्तेजना प्रदान की)। दूसरी बात यह है कि उसे समाज का उस जादू की स्थिति की आरंभ ले जाना आंदोलन मान लिया गया था जिसमें मनुष्या के पूर्णतया आत्मशामित अथवा स्वाधीन होने की कल्पना की गई थी, तथा यह स्वीकार कर दिया गया था कि भले ही वह स्थिति कभी प्राप्त न हो सके तथापि लोकतंत्रवादियों का उसकी प्राप्ति के लिए चेष्टा करने रहना चाहिए। उनोमवी शताब्दी के अधिनाश लोकतंत्रवादी विचारका की दृष्टि में व्यापक मताधिकार, अथवा राजनीतिक दलों के ग्रीक होड और प्रतिनिधि शासन की मर्यादा भले ही अन्य राजनीतिक व्यवस्थाओं की संस्थाओं की अपेक्षा जितनी भी अधिक श्रेष्ठ हो, तथापि उनके मन में यह कल्पना भी नहीं हो सकती थी कि ये संस्थाएँ लोकतंत्रीय प्रगति का चरम बिंदु बन जाएंगी जिसके परे लोकतंत्र की यात्रा संभव ही नहीं होगी।

वीसवीं शताब्दी में लोकतंत्र की उस स्थिर धारणा के उदय के पीछे निहित कारणों को जिसमें अभिजन शासन को निश्चित अवधिया के उपरांत होनेवाले चुनावों के आधार पर अनुमोदन प्रदान कर दिया गया है, इस शताब्दी की राजनीतिक परिस्थितियों में खोजना होगा। जर्मनी और इटली में फासीवादी रूप में और सोवियत संघ में साम्यवादी रूप में एकदलीय राज्यों की स्थापना ने लोकतंत्र को बहुदलीय प्रतिनिधिमूलक व्यवस्था से अभिन्न होने की समझ और उसके प्रति विश्वसनीयता पैदा की। पीछे उद्धृत रेमंड ऐरन की पुस्तक के अवतरण से यह बात एकदम स्पष्ट हो जाती है जिसमें सोवियत प्रणाली के समाजों के एकात्मिक अभिजन की तुलना में पार्श्ववर्त्य ढंग के समाजों में अभिजन की वृत्तता का उल्लेख है। फिर भी हम यह पूछ सकते हैं कि क्या संगठित राजनीतिक दल—तथा अधिक स्पष्टता के लिए संगठित अभिजन समूह—लोकतंत्रीय ढंग के शासन के अस्तित्व के लिए आवश्यक अथवा पर्याप्त हैं? बहुधा यह माना जाता है कि वे आवश्यक नहीं हैं तथा उन्मूलन के लिए कहा जाना है कि अधिकांश आधुनिक राष्ट्रों में मौजूद राजनीतिक व्यवस्था की अपेक्षा अधिक विकेंद्रित राजनीतिक व्यवस्था में फिलिपिन राजनीतिक नेताओं का चुनाव उन संगठनों की गतिविधि के माध्यम से किया जा सकता है जो कम संगठित तथा कम नौकरशाहीमूलक और वर्तमान राजनीतिक दलों की अपेक्षा कम स्थायी हों। इसके साथ

यह भी कहा जाना चाहिए कि जिस समाज से सामाजिक वर्गों का उत्पन्न किया जा चुका है (जन्क लखरा ने लोकतन्त्र के निर्याम के पनस्वरूप इस स्थिति के निर्माण की कल्पना की है) उसमें राजनीतिक दला के निर्माण का सबसे अधिक महत्वपूर्ण और एकमात्र आधार भी निराहित हो जाएगा तथा यद्यपि सामाजिक भेदभाव का उन अन्य आधारों की कल्पना असम्भव नहीं है जो राजनीतिक दला का नया आधार प्रदान कर सकते हैं तथापि आज यह कहना सम्भव नहीं है कि राजनीतिक जीवन में नए राजनीतिक दला का क्षेत्र और प्रमाणित वतमान राजनीतिक दला के समान ही होगा। यह तब एक ऐसी राजनीतिक व्यवस्था की ओर संकेत करता है जिसमें राजनीतिक दला का अस्तित्व ही नहीं होगा न कि एकदलीय शासन व्यवस्था की ओर। एकदलीय व्यवस्था को तनिक भी लोकतन्त्रीय नहीं माना जा सकता क्योंकि वह महत्वपूर्ण सामाजिक निष्ठा के दार में शासक दल के मुनाबले में व्यक्ति को अपने मतभेद व्यक्त करने अथवा उसको क्रियात्मक रूप देने की वास्तविक सम्भावना से ही वंचित कर देता है, क्योंकि उसके (व्यक्ति के) पास कोई ऐसा मंच ही नहीं होता जिसपर से एक स्वायत्त और शक्तिशाली संघ (ममुदाय) का रूप में वह अपने मत की व्यवस्था कर सके अथवा अपने मायिया के मत के दार में जानकारी प्राप्त कर सके। हा यह हो सकता है कि जनात्साह के काला में एक ही दल राष्ट्र की विशाल बहुमत्या के प्रयोजन की अभिव्यक्ति कर और किसी प्रकार की बाध्यता के बिना ही वह जनता की एक बड़ी सख्या का विधिनिर्माण और प्रशासन की गतिविधि में खींच ले किंतु उस स्थिति में बचे खूब अन्य राजनीतिक दला के दमन की आवश्यकता नहीं होगी। यह भी हो सकता है कि युद्ध, तीव्र उद्योगीकरण अथवा भूतपूर्व औपनिवेशिक क्षेत्र का एक नए राष्ट्र का स्वरूप प्रदान करने की आवश्यकताओं के आधार पर एकदलीय शासन को उचित ठहराया जाए। किंतु जिस राजनीतिक व्यवस्था के अंतर्गत यह अकेला दल कार्य करता है उसे लोकतन्त्र नहीं कहा जा सकता। यदि आवश्यकता सिद्ध की जा सके तो शासकदल का दार में यह माना जा सकता है कि वह जनता के लिए शासन कर रहा है लेकिन इस व्यवस्था में जनता का शासन नहीं रह जाता।

राजनीतिक दल लोकतन्त्रीय व्यवस्था के लिए आवश्यक है या नहीं इस दार में हानेवाली चर्चा अपरिहाय तौर पर अनुमानपरक ही हो सकती है तथा इस दार में विचार करना सुगम और अधिक व्यावहारिक होगा कि दलों और अभिजना के बीच होड़ लोकतन्त्र के बन रहने के लिए 'पर्याप्त'

है। आज अनक उदारवादी विचारक उसे पर्याप्त मानते हैं अथवा वे अभिजना के बीच हाड का इतना अधिक महत्वपूर्ण भाग लेते हैं कि वे अपने आपसे लानतंत्र की दशा का बेचार म और अधिक जाच से मुक्त कर देते हैं। काल मानहाइम इन विचारका का समर्थक है। जैसा कि हम पीछे अध्ययन कर चले हैं वह कहता है कि समाज का लानतंत्रीय स्वरूप प्रदान करने के लिए इतना काफी है कि नागरिका के पास कम से कम निम्नलिखित अवधिया के अंतराल में अपनी आकांक्षाओं की अभिव्यक्ति कर सकने की सम्भावना बनी रहे।¹⁰ दूसरी ओर सुपीटर और ऐरन दोनों राजनीतिक व्यवस्था पर पड़नेवाले अन्य प्रभावों पर अधिक ध्यान देते हैं। सुपीटर उन दशाओं का चार बगों में बांटता है जिन्हें वह लोचनीय पद्धति की सम्पत्ति की गतें कहता है। 1 राजनीति की मानवीय मामलों (अर्थात् अभिजन) काफी ऊँची स्थिति होनी चाहिए, 2 राजनीतिक नियम का प्रभावशाली प्रभाव बहुत अधिक विस्तृत होना चाहिए, 3 सरकार का अच्छा हैमियत और परंपराओं वाली सुप्रसिद्धि नीतिरहायी की संयोजन प्राप्त करने में समर्थ होना चाहिए, और 4 समाज में लानतंत्रीय आत्मनियंत्रण (आत्मसमय अथवा आत्मनियंत्रण) होना चाहिए अर्थात् प्रतिस्पर्धी अभिजन का एक दूसरे का सामना करने करना चाहिए और गुहा तथा बदमाशों की समीक्षा में संयोजन चाहिए। जब निर्वाचन (जाता) चुनाव में अपना पक्ष का घोषित कर लेता है वह अपने प्रतिनिधियों के राजनीतिक कार्यों में निरंतर विचार डालने में बाध्य होना चाहिए। इसी प्रकार करने में मूल उल्लिखित नियमों में सम्मानना बहुतनामक लानतंत्रीय समाजों की सम्पत्ति के लिए तीन बातों का उल्लेख किया है। 1 सरकार की ऐसी गति की पुनर्स्थापना जो मूल्य के बीच उठावाट विचारों का संयोजन और समाज के सम्मिलित हित के लिए आवश्यक विचारों का साक्ष्य करने में समर्थ हो, 2 सम्पत्तिनिता बनाए रखने और प्रागाहकारी उपायों का साक्ष्य करने में समर्थ

अभिजना की होड़ के अलावा, अभिजना की संरचना और उनके संगठन में, अपने वार में उनकी अपनी धारणाओं तथा शेष जनसंख्या के साथ उनके संबंधों में परिवर्तन भी आवश्यक होते हैं। मानहानि ने भी यह वात मान ली है हालांकि लोकतन्त्र की शर्तों के बारे में उसकी अत्यधिक धोपणाओं के साथ इसका मेल नहीं बैठता। मक्षेप में यह कहा जा सकता है कि ऐसा मान लिया गया प्रतीत होता है कि लोकतन्त्र में अभिजना ने भीतर तथा उनमें से बाहर की ओर आवागमन (परिसंचार) अधिक तीव्र और व्यापक पैमाने पर होगा, समूची जनसंख्या के सदस्यों में अभिजन पदा की संख्या अधिक हो जाएगी, अभिजन एक कम 'कुलीनवर्गीय' दृष्टिकोण अपना लेंगे और अपने आपका जनमाधारण के साथ निकट से संबंध मानने लगेंगे तथा विविध समत्वकारी प्रभावों के परिणामस्वरूप के अपनी जीवनप्रणाली के मामले में सचमुच आम जनता के अधिक समीप पहुंच जाएंगे। इनमें से प्रथम दो दशाएँ एक ऐसी स्थिति उत्पन्न कर देंगी जिसमें शासन करने और शासित होने का अनुभव अपेक्षाकृत अधिक सामान्य को प्राप्त हो सकेगा। अत्यधिक दशाएँ राजनीतिक शासन के चरित्र का कुछ सीमा तक बदल देंगी जनता के साथ उसकी दूरी घटा लेगी तथा उस कम अधिसत्तावादी (आथारिटेरियन), कम राजसी, और कम अप्रतिरोधनीय बना देंगी। अब यदि हम वर्तमानकालीन पश्चात्य लोकतन्त्रीय समाजों पर दृष्टिपात करें तो हम पाते हैं कि वे लोकतन्त्र के प्रतिस्पर्धा प्रतिकार की नसीदी पर तो खर उतरते हैं लेकिन वे इन अत्यधिक दशाओं के मामले में पिछड़ गए हैं। उनमें अभिजना के सदस्यों का तीव्र परिसंचार नहीं होता, उनकी भरती अभी तक मुख्यतया समाज के उच्चतर वर्गों से होती है।¹¹ अभिजना का दृष्टिकोण बहुत धीमी गति से बदला है तथा उच्चतर वर्गों से भरती, कुलीनतन्त्रीय सिद्धांतों तथा 'बढ़ते रहो' तथा 'चांदी पर पहुंचकर हम लो' की प्रचलित सामाजिक धारणाओं ने उनके कृत्यों के बारे में पुरानी कुलीनतन्त्रीय धारणाओं को जीवित बनाए रखा है। इनके अतिरिक्त पश्चात्य समाजों में परिस्थितियों का समतलीकरण (समत्वकरण) अपनी मद गति से आगे बढ़ा है कि अभी तक आर्थिक और सामाजिक दृष्टियों से शासक शासितों की अपेक्षा बहुत भिन्न हैं। इस संबंध में यह बात भी ध्यान देने योग्य है कि अभिजना की हाड़ के केंद्र में स्थित राजनीतिक दलों ने आम दल बनकर स्वयं कुछ सीमा तक लोकतन्त्रीय चरित्र गवा दिया है। अधिकांश मामलों में भले ही उन्होंने अल्पतन्त्रीय संगठनों का वैसा रूप ग्रहण न किया हो जिसकी कल्पना मिचेल्स ने की थी¹² किंतु उनपर उनके पदाधिकारियों का प्रभुत्व अत्यधिक आसानी से स्थापित हो जाता है तथा आम सदस्यों के लिए नीतियों के निर्माण की प्रक्रिया को बारम्बार दम में

कि कोई भी मनुष्य अपने जीवन का अधिकांश समय पूण और अपरिवर्तनीय गगधेनता की स्थिति में बिताते हुए अपने भीतर उत्तर्गम्यत्वपूण राति में चयन और आत्मशासन की वे आदते विकसित कर सक्ता है जो राजनीतिक लाक्षणिक में उसमें अपेक्षित होती है। यह सही है कि पाश्चात्य समाज में व्यक्ति को पहने की अपेक्षा कम खेती और अजीबता की स्थिति में काम करना पड़ता है, व्यक्तिगत श्रमिक अपनी कायदशाजा पर अपने श्रमसम तथा उन परामशकारी संस्थाओं के माध्यम से कुछ प्रभाव डालने में समर्थ हो गया है जो अभी अपने विकास की प्रारम्भिक अवस्था में हैं, तथा अवकाश के समय में काफी मात्रा में वृद्धि होने के कारण अपने लिए नियम लेने का उसका क्षेत्र अपेक्षाकृत अधिक विस्तृत हो गया है। दूसरी ओर अधिकांश औद्योगिक कार्य आधुनिक काल में उपविभाजित और पुनरावर्तमानकृत गया है जिसके परिणामस्वरूप अपने मालिक के पुराने ढंग के अधिसत्तावादी नियंत्रणसे मुक्त होने के बावजूद श्रमिक के लिए अपने काम में अपनी नियमशक्ति, कल्पना अथवा बुद्धिकौशल के प्रयोग के अवसर निरंतर कम होत जा रहे हैं।¹⁴

लोकतंत्रीय सरकार को प्रभावित करनेवाली कुछ अन्य परिस्थितियाँ भी हैं जिनकी वृद्धि चर्चा होती है। संपदा तथा आय की भारी विपमनाएँ साफ तौर पर समाज पर शासन की गतिविधि में व्यक्ति द्वारा भाग लेने की क्षमता को प्रभावित करती हैं। गरीब व्यक्ति का स्वयं के साम्राज्य के भीतर प्रवेश पाने में भूत ही कठिनाई होती है किंतु राजनीतिक दल की उच्चतर परिपक्व अथवा सरकार की किसी शाखा में प्रवेश पाना उसके लिए अपेक्षाकृत सुगम होता है। वह अन्य रीतियों से भी राजनीतिक जीवन को प्रभावित कर सकता है। संचार के माध्यम पर नियंत्रण स्थापित करके, राजनीति के उच्चतर क्षेत्रों में परिचय बढ़ाकर नाना प्रकार के दबावसमूहों तथा परामशकारी निकायों की गतिविधि में प्रमुख भाग लेकर। गरीब आदमी को इस प्रकार का कोई भी लाभ नहीं मिल पाता। प्रभावशाली व्यक्तियों के साथ उसका कोई संपर्क नहीं होता। उसके पास राजनीतिक गतिविधि के लिए न समय ही होता है न शक्ति ही तथा राजनीतिक विचारों और तथ्यों का व्यापक ज्ञान प्राप्त करने के पर्याप्त अवसर भी नहीं होते। अधिक विपमताओं में से पदाहारी अंतर शक्तिगत अंतरों के कारण और भी बढ़ जाते हैं। अधिकांश पाश्चात्य लोकतंत्रीय समाजों में प्रमुखतया शान्त प्रयोग करनेवाले वर्गों का ही जानवाली शिक्षा शामिल है अधिक बड़े और बहुसंख्यक वर्गों का ही जानवाली शिक्षा से बहुत भिन्न प्रकार की होती है।¹⁵ अधिकांश पाश्चात्य समाजों में शिक्षा व्यवस्था शासकों और शामिलों

सकता है और समृद्ध हो सकता है जब इन समूहों के मध्य सही अर्थ में सयुक्त कायवाही हो। अभिजन के भीतर अनिवार्य प्रश्नों पर किसी न किसी रूप में मत और बम की एकता होनी चाहिए।¹⁸ वस्तुतः इलियट मत और बम की जिम एकता, तथा सामाजिक सातत्य की कामना करता है उसे पाश्चात्य समाज में उच्चतर वर्गों में से अभिजन की भरती तथा स्वयं अभिजन सिद्धांत के वचारिक समर्थन द्वारा काफी हद तक बल प्राप्त होता रहता है। यह अभी तक सच है कि 'कुछ लोग जन्म की घड़ी से ही अधीनता के लिए और कुछ आदेश देने के लिए नियत होते हैं।'¹⁹ पाश्चात्य समाज में अभिजन अधिकांशतः वर्ग विभेदों द्वारा प्रस्तुत विराट अवराट के एक छोर पर खड़े होते हैं अतः यदि हम अभिजनों की होड़ पर ध्यान केंद्रित कर दें और वर्गों के बीच होनेवाले सघर्षों तथा विविध सामाजिक वर्गों के साथ अभिजनों के सघर्षों की उपेक्षा कर दें तो राजनीतिक जीवन के बारे में एक भ्रामक धारणा का निर्माण हो जाता है।

हमारे युग का एक राजनीतिक मिथक यह है कि लोकतंत्र का संरक्षण और पोषण मुख्यतः अथवा पूर्णतः अभिजनों की होड़ द्वारा होता है जो एक दूसरे की शक्ति को संतुलित और सीमित रखते हैं। इस प्रस्थापना के समर्थन में अभिजनशास्त्रियों के तर्कों का अध्ययन करने पर एक अर्थ विमर्श का बोध होता है जो तर्कों के विभिन्न स्तरों पर अभिजनों की बहुलात्मकता की धारणा से स्वच्छिन्न सघर्षों (समुदाया) की अनेकता की एक नितांत भिन्न धारणा की ओर बढ़ने से उपजती है। उदाहरण के लिए मास्का को ही लें जिसने लोकतंत्रीय व्यवस्था के अंतर्गत अर्थ सामाजिक शक्तियाँ तथा विशेषतः नौकरशाही की शक्ति के परिमार्जन के लिए अनेक विभिन्न सामाजिक शक्तियाँ (अभिजन नहीं) द्वारा राजनीतिक जीवन में भाग लेने की संभावना का उल्लेख किया है। इसी प्रकार ऐरन बहुलात्मक लोकतंत्र में शक्ति के विखराव के महत्त्व पर बल देने समय केवल अपनी शक्ति में प्रतिष्ठित प्रमुख अभिजनों की ही मदद नहीं लेना बरन वह नाना प्रकार के 'यावसायिक और राजनीतिक' संगठनों का जिक्र करता है जो इस प्रकार के समाज में पाए जाते हैं तथा जो शासकों की शक्ति पर्याप्त करते हैं। किंतु प्रभावशाली लोकतंत्र के लिए वृद्धिशील स्वच्छिन्न संगठनों को एक अर्थ शत मानने की इस बकालत में अभिजन सिद्धांतों को बल नहीं मिलता। शक्तिशाली स्थानीय सरकार, व्यावसायिक संघों तथा अन्य स्वच्छिन्न और स्वायत्त निकायों के महत्त्व को इतनी प्रमुखता देने का अर्थ यह नहीं है कि ये संगठन राजनीतिक मत्ता के सघर्षों में भाग लेनेवाले अभिजन हैं बरन यह कि ये संगठन सामान्य स्वी

पुरुषों का स्वशासन की कला सीखने और उसके अभ्यास के अवसर जुटाते हैं। ये वे माधन हैं जिनके द्वारा बड़े और जटिल समाज में 'जनता द्वारा शासन' की कल्पना व्यावहारिक रूप ग्रहण करनी है।

इस प्रकार हम इस भाग में भी उसी दृष्टिकोण पर पहुँचते हैं जिसका उल्लेख पीछे किया जा चुका है कि लाजतवीय शासनव्यवस्था का मरम्मत और विशेषतः विकास तथा सुधार बुनियादी तौर पर उन छोटों अभिजन समूहों के बीच हाट रहे प्रामाणिक दम पर निर्भर नहीं करता जिनकी गतिविधियाँ साधारण नागरिक की दृष्टि अथवा उनके नियंत्रण से परे के क्षेत्रों में चलती हैं, वरन् सभी दशाओं के निर्माण और उनकी स्थापना पर निर्भर करता है जिनके अंतर्गत समस्त नहीं तो नागरिकों की विशाल बहुसंख्या उन सामाजिक मुद्दों की विषयप्रणियाँ में भाग ले सके जाँ उनके सदस्यों के व्यक्तिगत जीवन पर— काम के दौरान स्थानीय समुदाय में तथा राष्ट्रीय जीवन में महत्वपूर्ण प्रभाव डालते हैं, तथा जिनके अंतर्गत अभिजना और जनसमाज के बीच का अंतर घटकर न्यूनतम रह जाता है। इस प्रकार के दृष्टिकोण में दो बातें निहित हैं— पहली तो यह कि स्वशासन के क्षेत्र का विस्तार के अवसरों की परिश्रमपूर्वक खोज की जानी चाहिए। विशेषतः जायिक उत्पादन के क्षेत्र में युगोस्लाविया में श्रमिक परिषदों तथा भारत में सामुदायिक विकास परियोजनाओं के रूप में जो कुछ जाघुनिज प्रयोग हो रहे हैं उसके माग की समस्त कठिनायियों के बावजूद उनकी आरम्भ दिया जाना अपेक्षित है। दूसरी बात यह कि सरकार में पूरी तरह भाग लेने के मामले में स्वच्छिन्न संगठनों का इस समय जिन बाधाओं का सामना करना पड़ रहा है उनका उदय मुख्यतः सामाजिक वर्गों के अंतरों में से हुआ है, और वे इन संगठनों के अधिकारियों में उच्चतर वर्ग तथा मध्यवर्ग की प्रधानता में स्पष्ट दृष्टिकोणों पर होती हैं। इन बाधाओं पर जैसे तैसे विजय प्राप्त की जानी चाहिए।

पाद टिप्पणियाँ

1. वान मानहार्ट्स एम्सज गान कि गामियानाजा आफ बल्बर पृ० 179
2. वही पृ० 200
3. क्रांतिम भागविय एड डिमाकवी अध्याय 22 एन्टर थियरी आफ डिमाक्री उपायन का पृ० 16 भा दत्ते
4. वही पृ० 296-97
5. वही पृ० 28९

- 6 ए० डाउम एन इरानामिक् थियरी आफ डिमान्ता 10 295 96
- 7 अतः तत्र अत्राप्याय मन्त्रों व अन्वयन म यत्ना व मिद्वान का विम्वन नीर पर प्रयोग हुआ है विशेषतः आजकल प्रचलित युद्ध खवा म इस क्षेत्र म उमक उपपाया की समानाचनात्मक ममीय रेमड एरन न वे म एट थ्वर एवे लेग नगम के अन्तिम अध्याय स्टूटीजी रजनन एर पारिविक रजननल म प० 751 70 पर का है
- 8 रेमड एरन मागन स्टूडर एड रि क्तिग बनाम ब्रिटिश जनरल आफ सोमियाजाजी 1 (1), प 10
- 9 अगर उन्धत निवध म रेमड एरन कहना है कि रिची भी समाज म इनक मिवाय दूमरा कोई उपाय ही नही है कि सरकार च लोग के हाथ म रहे सरकार जनता व निर होनी है मगर वह जनता डाग कभी नही बताई जाती
- 10 हालांकि उमन आधुनिक सावतत्र क विकास म कारका व हर म समरता की बडि सपा अभिजना और जनसाधारण व बीच की दूरी क घटन का विवरण विवित विमगतिपूण राति मे किया है
- 11 उपयुक्त अध्याय 3 दक्षिण 8 100 एन० गटसमन दि ब्रिटिश पालिटिकल एलाट अध्याय 11 भी देखिए जिसमे यह बताया गया है कि किम प्रकार बद लागो को राष्ट्रीय नीतिया व निर्माण म भाग लेन व। अवसर प्रदान कर दिया जाता है ब्रिटन म अच्छ और महान लोग का एक छात्र म समूह है जिसम मुख्यत उच्च वग स जाय हुए मुश्किन स च हजार लोग हैं जो सनाहकार समितिया माही आयोगो तथा ऐसे ही अन्य साधनिक निकायो मे काम करत हैं
- 12 राबट मिचलस पालिटिकन पार्टीज
- 13 वान मानस आन दि ज्यूइस वनश्चन
- 14 इन मन्दी के बारे म देखिए जार्जस फ्राइडमान रि एनेटामी आफ वक
- 15 ब्रिटन मे उच्चवग तथा थमिकवग के बच्चा के छास चरित्रो का वगन यो किया जा सकता है उच्चतर वग के बच्चा को पब्लिक स्कूला तथा आवसफाड और केंब्रिज विश्वविद्यालय मे शिक्षा दी जाती है जहा स व व्यापार राजनीति तथा लोकमवा व प्रशासन वग म जात हैं थमिकवग के बच्चा को राय के विद्यालयो अधिवाशन आधुनिक माध्यमिक विद्यालयो म शिक्षा दी जाती है जहा से वे उद्योगो मे शारीरिक थम तथा क्लर्कों के घयो मे जाते हैं उनमे से कुछ (25 साल पहले की अपेक्षा यह सङ्ख्या अब अधिक हो गई है) ग्रामर स्कूला मे तथा वहा स किसी प्रांतीय विश्वविद्यालय अथवा तकनीकी महाविद्यालय मे चल जात हैं प्रत्येक वग व कुछ बच्चे अपनी नियति से निरुन भागत हैं तैकिन एमे लोगो की सङ्ख्या इतनी कम है कि उससे स्थिति मे कोई अतर नही आता समुन्नराय अमरीका की शिन्नाध्यवस्था ब्रिटन व यूरोप के अन्य देशो से भिन्न है हालांकि वहा हाल वे वर्षों मे ही परिवर्तन हुआ है वहा प्रत्येक वग मे निश्चित आयसमूह व बच्चा का एक बडा भाग (लगभग 90 प्रतिशत) सनाह वध की आयु तक माध्यमिक शिक्षा प्राप्त करता है और काफी बडा भाग (लगभग 35 प्रतिशत) अध्ययन के

126 अभिजन और समाज

लिए विश्वविद्यालयों में जाता है

16 बाल मानहाइम एस्मेज आन लि सोसियालाजी आफ कल्चर

17 टी० एम० इलियट नाटम टुवडस लि डेफीनेशन आफ कल्चर इलियट
मानहाइम ने इस विचार की आलोचना करता है कि आधुनिक समाजों में
अभिजन पूर्ववर्ती शासकवर्गों की कृत्या का प्रति पर्याप्त रीति से कर सकते हैं
बहु यह नहीं देखता कि मानहाइम ने स्वयं पहले ही इस आलोचना का निरूपण
कर दिया था वस्तुतः ऐसा प्रतीत होता है कि मानहाइम आधुनिक
समाज में अभिजातों का स्थान के बारे में किसी निश्चित राय पर नहीं पहुँच
पाया अभी वह लोकसत्ता के मुख्यावयव के रूप में अभिजातों की हानि के पक्ष
में तर्क देता है, जो कभी बुद्धिवादिओं के एकमात्र अभिजन का शासन का
समर्थन करता है तथा अतः वह यह सुझाव देता है कि कोई भी अभिजन अथवा
अभिजातों का कोई भी समूह तब तक राजनीतिक स्थिरता उत्पन्न नहीं
कर सकता जब तक कि वह शासकवर्ग का स्वरूप ग्रहण न कर ले इसलिए
उस विद्यमान उच्चतर वर्ग के साथ मिश्रण पड़ता है और वश्यानुगत
तथा संपत्तिशासक समूह बन जाना पड़ता है मानहाइम ने केवल एक धारणा का समर्थन
नहीं किया है वह है वर्गहीन समतावादी समाज

18 एन० ऐरल सोशल स्ट्रक्चर एंड दि इलिय क्लॉस, ब्रिटिश जर्नल आफ
सोसियोलॉजी 1 (2) पृ० 129

19 अरस्तू पॉलिटिक्स

अभिजनो की समानता

□ □

लोकतंत्र में व्यक्तियों के बीच काफी मात्रा में समानता का अस्तित्व अनिवार्य माना गया है। इस समानता के दो अर्थ हैं 1 समाज के जीवन के महत्वपूर्ण पक्षों को प्रभावित करनेवाले निणया पर समाज के समस्त ब्यस्क सदस्या का यथासंभव समान प्रभाव होना चाहिए, 2 संपत्ति, सामाजिक श्रेणी अथवा शिक्षा तथा ज्ञान तक पहुंच के मामले में विद्यमान असमानताएं इतनी अधिक नहीं हानी चाहिए कि उनके परिणामस्वरूप जीवन के विविध क्षेत्रों में मनुष्यों के कुछ समूह स्थायी तौर पर दूसरों की अधीनता की स्थिति में पहुंच जाए अथवा राजनीतिक अविन्यास के वास्तविक प्रयाग के मामले में बड़ी विषमताएं उत्पन्न हो जाए। समानता के हिमायतियों ने ऐसा बेबकूफी का दावा कभी नहीं किया कि शरीर रचना बुद्धिमत्ता अथवा चरित्र के मामले में सभी व्यक्ति बराबर एकमेव होते हैं। उन्होंने अपने तर्कों का विविध मुद्दों पर आधारित किया, जिनमें से तीन का विशिष्ट महत्व है प्रथम मुद्दा यह है कि अपनी व्यक्तिगत वैचारिक मनका के बावजूद मानवमात्र कुछ बुनियादी मामलों में बहुतकुछ एकसमान हैं उनकी भौतिक, सवेगात्मक तथा बौद्धिक आवश्यकताएं एकसी होती हैं। यही कारण है कि एक पोषण विज्ञान तथा काफी हद तक मानसिक स्वास्थ्य और उपचार तथा वच्चा की शिक्षा के विज्ञानों का अस्तित्व संभव है। इसके अतिरिक्त व्यक्तियों के गुणों में भिन्नताओं का दायरा अपक्षतया घट गया है तथा ये भिन्नताएं अथवा विविधताएं उस दायरे के मध्य में ही एकत्र हो गई हैं। यदि ऐसा न होता अर्थात् यदि मनुष्यों में मात्रा के बजाय किस्म का अंतर होना एक मिर पर हिंस्र पशुवत मनुष्य होते और दूसरे मिर पर देवदूत अथवा देवी पुष्प होते तो समतावादियों के पक्ष का एक तथ्यात्मक आधार समाप्त हो जाता।

दूसरा मुद्दा यह है कि मनुष्य में व्यक्तिगत अंतर तथा उनके बीच सामाजिक अंतर दो अलग बातें हैं। बहुत समय हुआ, रूसो ने इस महत्वपूर्ण अंतर का उल्लेख किया था 'भेरी धारणा है कि मनुष्य जाति के सम्मिलित रूप में एक प्रकार की असमानताएं हैं, एव, जिसे मैं प्राकृतिक अथवा भौतिक असमानता कहता हूँ क्योंकि उसकी स्थापना प्रकृति ने की है तथा जो आयु, स्वास्थ्य, शारीरिक शक्ति तथा मस्तिष्क और आत्मा के गुणों के अंतर में निहित हैं, तथा, दूसरे का नैतिक अथवा राजनीतिक असमानता कहा जा सकता है, क्योंकि वह एक प्रकार के रिवाज (परिपाटी बनवैशन) पर आधारित होती है, तथा उसकी स्थापना मनुष्य की सहमति से होती है अथवा कम-से-कम उसे उसके द्वारा अधिकृत रूप प्राप्त होता है। यह दूसरी असमानता उन विभिन्न सुविधाओं में निहित होती है जिनका उपयोग कुछ लोग दूसरों को उनसे अधिक रखकर करते हैं, जस अधिक धनी, अधिक सम्मानित, अधिक शक्तिशाली अथवा ऐसी स्थिति में होता जहाँ में दूसरा को आज्ञापालन के लिए विवश किया जा सके।'¹ यह बात निरचयपूर्वक नहीं कही जा सकती कि ये दोनों प्रकार की असमानताएं आधुनिक काल तक चले जानवाले अधिकांश समाजों में विमोचिताएँ एकजैसी रही हैं। अभिजनों के परित्याग के सिद्धांत का प्रयोजन अतः यह बताना था कि उनमें इस विषय में समानता थी, अर्थात् प्रत्येक समाज में अधिकांश योग्य व्यक्ति अभिजन के भीतर प्रवेश करने अथवा एक नए अभिजन की स्थापना में सफल हो जाते थे जो कालांतर में प्रमुखता धारण कर लेता था। लेकिन हम पीछे यह देख चुके हैं कि इस स्थापना के समय में प्रस्तुत ऐतिहासिक साक्ष्य बताते अनिश्चयात्मक हैं, तथा आधुनिक समाजों के बारे में उपलब्ध अन्य प्रचुर साक्ष्यों से यह बात पुष्ट नहीं होती जबकि इन आधुनिक समाजों के बारे में यह सत्य है कि इनमें सामाजिक संचार की मात्रा असाधारण रूप से अधिक होती है। समाज की प्रमुख असमानताएँ मुख्यतः समाज की ही उपज होती हैं, उनका मूलन और संरक्षण संपत्ति तथा उत्तराधिकार की संस्थाएँ, तथा राजनीतिक और सैन्य शक्तियाँ करती हैं एव विशिष्ट आस्थाएँ और सिद्धांत उनका मर्मन करने हैं हालाँकि वे असाधारण व्यक्तियों को आज्ञाकारी का कर्मी पणतया प्रतिरोध नहीं करते।

ये मुद्दे हम तीसरे मुद्दे की दिशा में ले जाते हैं जिसमें मध्यमतावादी तर्कों के चरित्र से हैं। यदि समानता और असमानता में से कोई भी प्राकृतिक नियम नहीं है जिसे मनुष्य को स्वीकार करना ही पड़े तब इनमें से किसी की भी हिमायत पणतया तथ्या पर आधारित वैज्ञानिक तर्कों द्वारा नहीं की

जा सनती बरन उमक लिए नतिक और सामाजिक आदर्शों की रचना करनी हानी है। हम समानता का चुनाव कर सकते हैं हालांकि ऐसा करत समय हम उन यथाय स्थितियाँ पर ध्यान देना ही होगा जो इस आदर्श की व्यावहारिकता तथा इसकी पूर्ति के लिए उपयुक्त साधना पर प्रभाव डालती है। हमारे चयन के पक्ष में जुटाए गए अंतिम तक अपने आप में कोई तथ्य अथवा यथायमूलक स्थिति नहीं होते बरन वे इस बात का तर्कबद्ध दावा मात्र होते हैं कि समानता का तलाश में एक अधिक सराहनीय समाज का निर्माण हो सकता है। 'हम' शब्द में मरा तात्पर्य बीसवीं शताब्दी के समाजों में जो रह लागा स है। उममें पहुँचे तो एक स्थिर और टिकाऊ समतापरक समाज की व्यावहारिक धारणा का उदय होना ही कठिन था क्योंकि उस समय आर्थिक जीवन अनिश्चित था, संचार के प्रभावशाली माध्यमों का अभाव था, शिक्षा अपर्याप्त थी तथा सामाजिक संरचना और व्यक्तिगत चरित्र के बारे में ज्ञान का अभाव था। बीसवीं शताब्दी इस मामले में अनुपम रही कि उसने मनुष्यों का यह ज्ञान और साधन प्रथम बार दिया है कि वे सामाजिक जीवन का निर्माण अपनी इच्छाओं के अनुसार कर सकते हैं, तथा इसी कारण यह एक आशाजनक शताब्दी और एक विभीषिका—दोना बन गई है।

यहाँ मरा प्रयोजन समानता के पक्ष में एक नैतिक तर्क प्रस्तुत करना नहीं², बरन उन सामाजिक और राजनीतिक समस्याओं के बारे में विचार करना है जो समानता की तलाश में बाधा डालती है तथा नैतिक आपत्तियों के अतिरिक्त अभिजन सिद्धांतों द्वारा उसके विरुद्ध उठाई जानेवाली अर्थ आपत्तियों का अध्ययन करना है। मार्क्स की वर्गहीन समाज की धारणा की समीक्षा से शुरू करना इस विवेचन की दृष्टि से सुविधाजनक रहेगा, क्योंकि वह समानता का आदर्श एक ऐसे रूप में प्रस्तुत करती है जो जाधुनिन जगत में उसके किसी भी अर्थ रूप की अपेक्षा अधिक व्यापक और पर प्रचलित है तथा वहीं वह प्रमुख स्रोत है जिसने विरोधस्वरूप स्वयं अभिजन सिद्धांतों का जन्म हुआ। यह बात सर्वविदित है कि मार्क्स ने उस समाजवादी समाज की रूपरेखा तैयार नहीं की जिसकी कल्पना और कामना उन्होंने की थी³ इसके बावजूद भावी समाजवादी समाज का उल्लेख करनेवाली उनकी कृतियों में साफ़ तौर पर उसका (समाजवादी समाज का) प्रमुख लक्षणों का स्पष्ट बोध होता है। मार्क्स की वर्गहीन समाज की रूपरेखा में नैतिक, समाजशास्त्रीय तथा ऐतिहासिक तत्वों का समावेश हुआ है। नैतिक पक्ष का विवेचन उनकी कुछ प्रारम्भिक पाण्डुलिपियाँ में अधिक पूर्णता के साथ हुआ है विशेषतः 'इकानामिक एंड फिलासॉफिकल मैनुस्क्रिप्ट्स ऑफ

1844' (1844 की आर्थिक और दार्शनिक पाठ्यलिपियाँ)⁴ में, तथापि उनकी परवर्ती रचनाओं में उनकी उपक्षा किसी तरह नहीं की गई है।⁵ इस पहलू से दी गई वगहीन समाज की परिभाषा में कहा गया है, कि उसमें मनुष्य अपने व्यक्तिगत भाग्य पर अथवा समाज व्यवस्थाओं की अपेक्षा कहीं अधिक और एकसमान मात्रा में नियंत्रण कर सकेंगे, वे राज्य और नौकरशाही तथा पूँजी और प्रौद्योगिकी श्रमिकों अपनी ही रचनाओं के दमन से मुक्त सग्रहशील हान के बजाय उत्पादनशील हो जाएंगे, और अन्य मनुष्यों के साथ होड़ की कड़वाहट तथा विद्वेष के बजाय उनके संग सामाजिक सहयोग द्वारा सुख और सहारा प्राप्त करेंगे। मार्क्स ने समाज की इस स्थिति की स्थापना के संबंध में मरदा ऐसी ही जाशावादिता प्रकट नहीं की⁶, किंतु आदर्श के रूप में इसका परित्याग कभी नहीं किया। व्यक्ति के आमनिर्णय में उनका क्या अभिप्राय है यह उन्होंने विभिन्न प्रकार से व्यक्त किया है। प्रथम व्यक्ति पर से उनके वग अथवा घड़े का आधिपत्य समाप्त होना चाहिए। उन्होंने जर्मन जाइडियालाजी में लिखा 'एक वग के व्यक्ति (सदस्य) जिस सामुदायिक संबंध में वधत है तथा जिसका निर्माण एक तीसरे पक्ष के विरुद्ध उनके समान हितों के आधार पर होता है, वह संबंध एक ऐसे समुदाय को जन्म देता है जिसका भीतर के औसत व्यक्ति का रूप ले लेता है, अर्थात् उन समुदायों में उनके जीवन का उतना ही पक्ष प्रतिबिम्बित होता है जितना कि उनके वग के अस्तित्व की दशाओं के अंतर्गत आता है। यह एक ऐसा संबंध है जिसमें वे व्यक्ति के नहीं बरन एक वग के सदस्य के रूप में भाग लेते हैं। परंतु नातिकारी व्यवहार के समुदाय द्वारा अपने तथा समाज के अन्य सदस्यों के अस्तित्व की दशाओं पर नियंत्रण की स्थापना के पश्चात् स्थिति एकदम उलट जाती है उसमें व्यक्ति व्यक्ति के रूप में ही भाग लेते हैं। व्यक्तियों का ठीक यही मयोग (जो वस्तुतः आधुनिक उत्पादक शक्तियों के विकसित स्तर पर निर्भर होता है) मुक्त विकास की दशाओं तथा व्यक्तिगत गतिविधि पर व्यक्तिगत नियंत्रण की स्थापना कर सकता है। यह दशाएँ पहले सयोग अथवा भाग्य के भरोसे छोड़ दी गई थी तथा उन्होंने असंगठित व्यक्तियों पर तथा उनके विरुद्ध एक स्वतंत्र सत्ता प्राप्त कर ली थी।' दूसरा अभिप्राय व्यक्ति का दूरवर्ती, उसकी पहुँच से परे तथा अनुत्तरदायी सरकार और प्रशासन के नियंत्रण से मुक्त कराना तथा उसका यह अवसर प्रदान करना है कि वह आम सामाजिक महत्व के प्रश्नों पर निर्णय की प्रक्रिया में यथासंभव अधिकतम भाग ले सके। इस प्रकार के सहकार के प्रत्यक्ष उदाहरण के तौर पर मार्क्स ने पेरिस कम्यून का उल्लेख किया है जिसमें सरकार के कृत्य नगरपालिका परिषद के सदस्यों ने सभाल लिये थे, जिनका निर्वाचन व्यापक

मताधिकार के आधार पर हुआ था जा उत्तरदायी थे और जिन्हें उत्पादक के उपरांत हटाया जा सकता था। उसमें कम्यून के सदस्यों ने लेकर नीचे के स्तरों तक समस्त सावजनिक कृत्या का पालन करनेवाले अधिकारी तथा कमचारी पारिश्रमिक के रूप में श्रमिका की मजदूरी के बराबर राशि लेते थे।

माक्स की धारणा के भीतर समाजशास्त्रीय तत्व का दर्शन इस सिद्धांत के प्रतिपादन में होता है कि अस्मानता समाजिक शक्ति की संस्था—उत्पादन के स्वामियों तथा अस्वामियों के मध्य समाज के विभाजन तथा और भी बुनियादी तौर पर समाज में श्रम विशेषतः शारीरिक और दार्ष्टिक श्रम—के विभाजन में निहित होती है। इसमें यह निष्कर्ष निकलता है कि समानता की स्थापना वर्गों की समाप्ति के द्वारा ही संभव है तथा इसके लिए श्रमिक विभाजन को समाप्त करना अनिवार्य शत है। माक्स ने हमेशा इस अंतिम शत पर बल दिया। 'जरमन आइडियानाजी' में उन्होंने इसे किंचित रूसानी ढंग में बयान किया है। श्रम का विभाजन ज्या ही शुरू होता है त्या ही प्रत्येक व्यक्ति को कार्य का निश्चित और एकात्मिक क्षेत्र मिल जाता है, जो वस्तुतः उस पर लाद दिया जाता है तथा जिसमें वह छुटकारा नहीं पा सकता। वह शिकारी, मछुआरा गडरिया अथवा ममालोचक समीक्षक बन जाता तथा यदि वह अपनी आजीविका का माध्यन बनाए रखना चाहता है तो उसे वह बना रहना पड़ेगा, जबकि साम्यवादी समाज में किसी का भी कोई एकात्मिक कार्यक्षेत्र नहीं होता तथा प्रत्येक व्यक्ति जिस शाखा में चाहे उसमें प्रशिक्षण ले सकता है, उसमें समूचे उत्पादन का नियमन समाज करता है। इस प्रकार मरे लिए (व्यक्ति के लिए) शिकारी मछुआरा गडरिया अथवा ममालोचक बने बिना ही अपनी इच्छा के अनुसार आज एक और बल दूसरा काम—सर्व शिकार करना तीसरा पहर मछली पकड़ना शाम का पशु पालना और ब्यालू के बाद आलाचना करना—संभव हो जाता है। बाद में 'कपिटल' (ग्रंथ) के प्रथम अध्याय में उन्होंने यही विचार अधिक यथार्थ रूप में प्रस्तुत किया है। आज के फुटकर श्रमिक, सीमित व्यक्ति विशिष्ट सामाजिक कृत्या का ठानवाने व्यक्ति का स्थान पूर्ण विकसित व्यक्ति ले लाता जिसके लिए अपन विविध सामाजिक कृत्य महज विविध वस्तुत्व गतिविधियां बन जाएंगे। इस त्रांति की निशा में एक बदल अनायास ही उठाया जा चुका है वह है तथ्य की कृषि और व्यावसायिक विद्यालयों की स्थापना, जिनमें श्रमिक वर्गों के बच्चे प्रौद्योगिकी तथा श्रम के विविध उपकरणों के इस्तेमाल का कुछ व्यावहारिक प्रशिक्षण प्राप्त करते हैं।

इस बात में तनिक सदेह नहीं रह जाता कि जब श्रमिक वर्ग सत्ता सम्हालगा तब सद्धारित और प्रायोगिक तन्त्रीकी प्रशिक्षण का श्रमिक वर्गों के विद्यालया में समुचित स्थान मिल जाएगा। भावना का यह तब वृत्त्यमूलक अभिज्ञान—पूणतया वास्तवता के आधार पर भरती किए जानेवाले अभिज्ञान—की धारणा के भी उतना ही विरुद्ध है जितना कि वर्गों की धारणा के। श्रम का विभाजन तथा उससे भी अधिक साधन और निपाजन करनेवाला तथा आवश्यक शांतिश्रम करनेवाला के बीच दिया जानेवाला विभाजक (भेदभाव) निरंतर बगव्याख्या का सृजन करता है, तथा व्यक्ति का ऐसे जीवनस्थान के भीतर बँद कर देता है जिसका उमन अपने लिए खुद खपन नहीं किया गया तथा जिसके भीतर वह अपनी प्रतिभा के समस्त पक्षों के विकास के साधन प्राप्त नहीं कर सकता।

श्रम धारणा में निहित ऐतिहासिक तत्व का पहलू है पहला भावना एक तन्त्री ऐतिहासिक याजना पत्र परत है जो मुख्यतः पाश्चात्य मध्यता के क्षेत्र पर ही लागू होती है जिसमें प्रभुत्व और अधीनता—स्वामी और दाम, मानस और क्षतिहर मजदूर (मज), औद्योगिक पूज्यपति तथा श्रमिक—विविध रूप एक ऐसी श्रुतिता का निमाण करत है जिसका प्रमुख लक्षण व्यक्ति के रूप में मनुष्य के गुणा तथा एक समाजिक श्रेणी के सदस्य के रूप में उनके गुणों के बीच की विपरीतता के बार में बढ़ती हुई चेतना है। ऐतिहासिक विकास के दौरान—व्यक्ति के व्यक्तिगत जीवन और श्रम की किसी शाखा तथा उसके मध्यम दशाओं द्वारा निर्धारित जीवन के बीच भेद उत्पन्न हो जाता है। जागीरा की व्यवस्था के अंतर्गत (और उत्तम भी अधिक बर्बादी के भीतर) यह स्थिति अभी तक छिपे हुए रूप में मौजूद है। उदाहरण के लिए कुलीन पुरुष सदा कुलीन ही रहता है और साधारण व्यक्ति अपने जन्म सबंध के बावजूद साधारण ही बना रह जाता है। कुलीनता और साधारणता एक ऐसा गुण है जो व्यक्ति के व्यक्तित्व से अलग नहीं किया जा सकता। व्यक्ति के व्यक्तिगत और वर्गीय व्यक्तित्वों के भेद, अर्थात् जीवन की दशाओं की मयोगमूलक प्रवृत्ति का उदय, वर्ग का निमाण हानि पर ही होता है तथा वर्ग स्वयं बुझा व्यवस्था की उपज है। सबंधा वर्ग के व्यक्ति के व्यक्तित्व तथा उसपर उसके श्रम पर लादा गई जीवनशैली के बीच का अंतरविरोध का स्वयं उसे बाध होता है, क्योंकि जीवनकाल से लेकर अंत तक उसका बर्तितान दिया जाता रहता है तथा उस अपने वर्ग के भीतर उन दशाओं की प्राप्ति का तनिक भी असमर्थ नहीं मिला पाना जिसमें वह दूसरे वर्ग में प्रवेश पा सके। (दि जर्मन

आर्यियालाजी) इस श्रृंखला में मार्क्स ने एक और पारिभाषिक शब्द जोड़ दिया, 'व्यक्तिगत समाज' जिसमें व्यक्ति के व्यक्तिगत गुणों तथा उनके सामाजिक जीवन की दशाओं के बीच कोई बड़ा विरोध नहीं रहेगा, प्रत्येक व्यक्ति अपनी शक्तियाँ (क्षमताएँ) का पूणतया विवसित कर मकेगा और उसे अस्तित्व के भीतर साधना के उत्पादन की विवशता तथा अपनी मरणशील प्रकृति के कारण ही कतिपय मोमाओं का अहमाम होगा।

दूसरा पहलू यह है कि मार्क्स वगहीन समाज का उस प्रकार का समाज मानता है जिसकी वरूपना तथा स्थापना उस ऐतिहासिक काल में ही संभव है जब पूँजीवाद पूणतया विवसित हो जाए क्योंकि पूँजीवाद की चरम अवस्था मानव जाति में इतिहास में प्रथम बार एक ऐसे अधीनवर्ग—अर्थात् मजदूरों—का निर्माण करती है जिसका भीतर आगे किसी सामाजिक विभेदीकरण में तत्पर नहीं रहे जाते। जहाँ उद्योगों के पूँजीपति स्वामियों के स्वामित्व में अपहरण के फलस्वरूप मजदूरों का वर्ग मुक्त हो जाएगा तब वह नई सामाजिक व्यवस्था का सृजन करेगा जो इस वर्ग की अपनी स्वरूपता तथा घनिष्ठता की अभिव्यक्ति करेगी, और समाज में नए सुविधाभोगी समूहों का निर्माण का रोक्केगी।

समानता के आधुनिक हिमायतियों में से शायद ही कोई ऐसा हो जो मार्क्स के वगहीन समाज के नविक आदर्श से असहमत हो, लेकिन वे उनके उन समाजशास्त्रीय और ऐतिहासिक तर्कों पर आपत्ति उठा सकते हैं जिनके द्वारा मार्क्स ने वगहीन समाज का उदय तथा उसके चारित्रिक लक्षणों की व्याख्या की है। वे वगहीन समाज की उस दृष्टिपथी मार्क्सवादी व्याख्या पर और भी अधिक आपत्ति उठा सकते हैं परंतु यह हाल के वर्षों में बदलती रही है जिसके कारण यह धारणा महज एक तर्कनीकी अभिव्यक्ति बनकर रह गई है अर्थात् जो एक ऐसी स्थिति का वर्णन करती है जिसमें उद्योगों का व्यक्तिगत स्वामित्व समाप्त हो जाता है। मार्क्स के अपने विवरण के बारे में प्रमुख आपत्ति यह उठनी चाहिए कि वह एक वगहीन समाज की उपलब्धियों—वास्तविक समानता और स्वतंत्रता—का चित्रण इस प्रकार करते हैं मानो वह एकदम ही हमेशा के लिए वायस हो जानेवाली स्थिति होगी। अभी, वर्तमान में मनुष्य पूँजीवाद की जड़ों में यथापन्न, मजदूरशील तथा सघनप्रस्तुत दुनिया में जी रहे हैं, दूसरे ही क्षण प्रायः इतिहास का अंत हो जाता है तथा वे ही मनुष्य एक वगहीन समाज की नई

संस्थाओं की रचना में व्यस्त हो जाते हैं। यह आपत्ति मार्क्स के साथ पूरी तरह स्या नहीं करती क्योंकि वह पूँजीवाद और समाजवाद के बीच एक संक्रमणकाल की व्यवस्था करते हैं। इस काल को उन्होंने एक अपशकुनकारी शब्दमूह—सवहारा की अधिनायकता—में अभिहित किया है। उन्होंने 'साम्यवादी समाज' की दिशा में विकास की उच्चतर अवस्थाओं का भी उल्लेख किया है (क्रिटीक आफ दि गांथा प्राग्राम जर्मन समाजवादी दल के कार्यक्रम की टीका)। लेकिन हम अर्थ में यह आपत्ति उचित मानी जा सकती है कि मार्क्स पल भर को भी इस सम्भावना पर विचार नहीं करते कि कुछ परिस्थितियों के अंतर्गत पूँजीवाद का स्थान ग्रहण करनेवाले नए समाज के भीतर नए सामाजिक भेद तथा एक नए शासक वर्ग का उदय हो सकता है। उदाहरण के लिए, स्वयं सवहारा वर्ग की अधिनायकता में से ही यह नया वर्ग जन्म ले सकता है क्योंकि उस अधिनायकता को बहुत आसानी से एक दल की निरक्षरता में बदला जा सकता है। मार्क्सवादी चिंतन में यह एक कमजोर कड़ी है जिस पर अभिजनशास्त्रियाँ, और उनमें भी विशेष तौर पर मिचेल्स, न सफलतापूर्वक आक्रमण किया है। उनकी आलोचना को स्टालिन के शासनकाल में सोवियत मध्य तथा पूर्व यूरोपीय देशों के अनुभवों ने एक नई तकसगति प्रदान की है। इसी कारण रेमंड ऐरन वर्गहीन समाज की परिभाषा इन शब्दों में कर सका है। इस तरह के समाज में अब भी थोड़े से ऐसे लोग रह जाते हैं जो प्रत्यक्ष औद्योगिक संस्थानों का संचालन करते हैं। मेना को आदेश देते हैं, यह तय करते हैं कि राष्ट्रीय संसाधनों का कौन सा भाग वचत और निवेश के लिए निर्धारित किया जाना चाहिए तथा पारिश्रमिक की दरें क्या हों। इन धाड़ों से लोगों के पास लोकतंत्रीय समाज के राजनीतिक शासकों की अपेक्षा अनंत रूप से अधिक शक्ति होती है। क्योंकि उनके हाथों में राजनीति और आर्थिक दाना शक्तियाँ सकेन्द्रित हो जाती हैं। राजनीतिक, श्रमसंघ नेता, मावजनिक् अधिकारी (कर्मचारी) सेनापति और प्रबंधक—सबके सब एक ही दल के सदस्य तथा एक अधिसत्तावादी मगठन के अंग होते हैं। इस एकतावद्ध अभिजन के पास पूर्ण और निरसीम शक्ति होती है। समस्त मध्यवर्ती निवाया समस्त पृथक् समूहों और विशेष तौर पर व्यावसायिक समूहों पर इस अभिजन के प्रतिनिधियाँ, अथवा या कहा जा सकता है कि राज्य के प्रतिनिधियाँ का नियंत्रण है। वर्गहीन समाज आम जनता के पास ऐसा कोई साधन नहीं छोड़ता जिससे द्वारा वह अभिजनों में अपनी रक्षा कर सके।⁹

उमके पश्चात् एग्न इम विवरण पर उठाई गई इम आपत्ति पर विचार करता है कि सावियत समाज की कमोमेंश सही तसवीर का बगहीन समाज की धारणा का मृतरूप मानकर भ्राति उत्पन्न की जा रही है, तथा वह यह स्वीकार करता है कि सिद्धान्त सावियत समाज स भिन्न प्रकार के बगहीन समाज की कल्पना सम्भव है। तथापि वर्तमान दशाआ म जय प्रकार के बगहीन समाज की स्थापना की व्यावहारिक दृष्टि मे कोई सम्भावना नहीं है। राज्य के नियन्त्रण करनेवाले चद लाभा के समूह के हाथा म मत्ता का कवाधिकार स्थापित होने स राबन के लिए यह आवश्यक हागा कि फिर से मत्ता क अनक केन्द्र स्थापित किए जाए विविध सम्पत्ता अथवा टस्टा (यामा) का केंद्रित राज्य के बजाय उनम काम करनेवाले लागा स्थायीय ममुदाया अथवा श्रमसघा की सपत्ति वना दिया जाए। इम समय मनोवैज्ञानिक तथा तबनीकी कारण स इस प्रकार के विकेंद्रीकरण की कोई सम्भावना नहीं है। यह कल्पना भी की जा सकती है कि मत्तासीन अभिजन एक प्रकार का धार्मिक और सैनिक संप्रदाय बनन के बजाय नाकतत्रीय पद्धति से सघटित किया जा सकता है। यह कल्पना भी सैद्धांतिक दृष्टि से भले हो सम्भव हो व्यवहार म उसकी तनिक भी सम्भावना नहीं है। इस भी अधिक महत्वपूर्ण बात यह कि मत्तासीन अभिजन न जा सैद्धांतिक एकाधिकार स्थापित कर रखा है वह मुझे इस प्रकार की शासन व्यवस्था की एक मूलभूत आवश्यकता क अनुरूप प्रतीत होता है।

सक्षेप म कहा जा सकता है कि अभिजना का एकताबद्ध हांना उमके हाथा म सर्वेद्रित समूची आर्थिक और राजनीतिक शक्ति से अलग नहीं है तथा वह सर्वेद्रण स्वयं एक संपूर्णत समूहीकृत अथव्यवस्था से अलग नहीं हा सकता।¹⁰

क्या इन आपत्तिया का समाधान तथा समतावादी समाज के बार म एक अधिक स्वीकार्य पद्धति का निरूपण सम्भव है ? हम पहले इम बात पर विचार करे कि ऐरन के विवरण मे प्रस्तुत सावियत सघ के बगहीन समाज तथा सी० राट मिल्स द्वारा निरूपित समुक्ताराज्य अमेरिका म विसित हो रू जनसमाज (मास सोसाइटी) के बीच कुछ महत्वपूर्ण समानताए है। मिल्स न जनममान जीर लाकतत्रीय जनताआ के समाज (सोसाइटी आफ पब्लिकम) के बीच भेद किया है तथा वह कहता है कि जनसमाज क अतगत जनताआ के ममुदाय द्वारा सचार के माध्यमा म व्यक्तिया क अमून पुज के रूप म प्रभाव (छाप अथवा सस्कार) ग्रहण करने के कारण उह ग्रहण करनेवाले लोगो की अपक्षा मता की अभिव्यक्ति करनेवाले लोगो की

मर्याद कम होती है। दूसरे, समाज में प्रभावशाली संचारमार्गों का इस प्रकार संगठन किया जाता है कि व्यक्ति के लिए तुरंत अथवा प्रभावशाली रीति से उत्तर देना (प्रतिक्रिया व्यक्त करना) कठिन अथवा असंभव होता है। तीसरे, मत के क्रिया-व्ययन पर जो अधिकारियाँ का नियंत्रण होता है जो इस प्रकार की कार्यवाही का संगठन और नियंत्रण करते हैं। चौथे, जन (मास) मस्याआ से मुक्त अथवा स्वतंत्र नहीं होता, इतना ही नहीं, अभिवृत्त मस्याआ के एजेंट अथवा अभिवृत्ता इस जन में घुस जाते हैं तथा विचार विमर्श द्वारा मत के निर्माण की बची खुची स्वतंत्रता या और भी कम कर रहे हैं।¹¹ वगहीन समाज तथा जनसमाज का सबसे अधिक महत्वपूर्ण लक्षण मध्यवर्ती संगठन का ह्रास अथवा उनका संस्था अभाव है तथा सभी प्रकार के संगठनों के भीतर नताआ तथा जनो के बीच दूरी बढ़ती जाती है। जहाँ तक मध्यवर्ती स्वैच्छिक संगठन का संबंध है वे इतने छोट होते हैं कि व्यक्ति उनकी गतिविधि के नियंत्रण में प्रभावशाली रीति में भाग ले सकता है इसीलिए वे लोकतंत्र की दृष्टि से महत्वपूर्ण माने जाते रहते हैं। जाहिर है कि ये लक्षण सोवियत पद्धति के समाजों में पाश्चात्य देशों की अपेक्षा कहीं अधिक उजागर हैं। पाश्चात्य समाजों में संघ बनाने पर किसी प्रकार का राजनीतिक अथवा धार्मिक प्रतिबंध नहीं होता तथा उनमें बड़े संगठनों के बीच नागरिकों का समर्थन प्राप्त करने के लिए खुरी तथा छिपी हुई दोनो प्रकार की होठ चलती है। किंतु कुछ समान लक्षण भी हैं जिनका मूलन अधिक सामाजिक कारणों से हुआ है जिनमें उत्पादन, संचार आदि के माध्यमों के क्षेत्र में होनेवाली औद्योगिक प्रगति के कारण संगठनों का आकार में होनेवाली वृद्धि, हर विस्म की अवस्थाओं में आर्थिक उत्पादन पर राज्य के वर्तमान हुए नियंत्रण तथा प्रभाव तथा राष्ट्रा के बीच अद्ध युद्धन्तर पर संगठित अंतर्राष्ट्रीय प्रतिस्पर्द्धिता की गणना की जा सकती है जो केवल तथा अधिसत्तावादी राजनीतिक नेतृत्व के विकास के लिए अनुकूल होती है। यहाँ यह बात स्मरणीय है कि जहाँ तक अवस्थाओं की विस्म का संबंध है उनका निर्धारण अधिवाशन विराट पमान पर युद्धमामप्रिया के उत्पादन द्वारा होता है।

इस प्रतिनून प्रभावा में संभवता सामना एवं ही समाज में प्रभावशाली रीति में नहीं किया जा सकता, वे राष्ट्रा के पारम्परिक मर्यादों में परिवर्तन की भी भाग करते हैं। जिन समस्याओं का समाधान राष्ट्रीय स्तर पर संभव है वे प्रधानतः संगठनों के आकार और उनकी जटिलता में से तथा समाज में एहन संकेत करती हैं विशेषतः महत्वपूर्ण (समाजिक) अवस्थाओं में नीचे

हिता की दृष्टि से आवश्यक विविध प्रकार के नियंत्रणों के अधीन रहते हुए भी कीमत और उत्पादन की किस्म के मामले में कम-से-कम उतनी प्रभावशाली रीति में परस्पर टाट कर सक्त ह जितनी प्रभावशाली रीति से हम समय-निजी उद्योगों में हांड चलती है। युगान्तराभ्यां में इस प्रकार की व्यवस्था की उपनद्धियां जिनमें मावजनिन स्वामित्व की एक प्रकार की बाजार अथव्यवस्था का साथ जोड़ दिया गया है वह सिद्ध करती हैं कि अनेक व्यावहारिक उठिनाइयां के बावजूद यह जाया सगठन का व्यावहारिक रूप है, तथा अब महज कल्पित स्वप्न नहीं रह गया है।¹² यह मानने का कोई कारण प्रतीत नहीं होता कि जिन उन्नत औद्योगिक समाजों का प्रारम्भ पूँजी मध्य के उठिन काय नहीं करना पड़ता उनमें केंद्रीय नियोजन मत्ता द्वारा मावजनिन स्वामित्व व्यवस्था के अनगत अथव्यवस्था का नियंत्रण, समस्त निजी उद्यमव्यवस्था की अपेक्षा अधिक कठोर अथवा अधिकसत्तावादी जाना ही चाहिए क्योंकि दोनों व्यवस्थाओं में लगभग एकही ही समस्याओं का सामना करना पड़ता है, तथा एकही तकनीकें अपनाई जाती हैं। उदाहरण के लिए फ्रांस में युद्धकाल के दौरान आर्थिक नियोजनकारों की शक्तियां काफी अधिक थीं तथा उनपर जनता के निर्वाचित प्रतिनिधियों का कोई कठोर नियंत्रण न था। ब्रिटन में हाल में ही स्थापित नेशनल इकनामिक डेवलपमेंट काउंसिल (राष्ट्रीय आर्थिक विकास परिषद) का यदि अपनी गतिविधि का मायका बनाना होगा तो उसे केंद्रीय सरकार द्वारा लागू की जानेवाली पाठदिया और प्रास्ताविककारी गिमायतों की मान्य करनी होगी जिससे कि आर्थिक कठिनाइयों किस्म और दर के अनुरूप हो सकें।

मेरा विचार है कि ये तमाम बातें करने के इस दावे के बारे में गंभीर शका उत्पन्न करने के लिए काफी हैं कि समूहीकृत अर्थव्यवस्था के भीतर सत्ता का प्रामाणिक विकेंद्रीकरण, अथवा बौद्धिक और सांस्कृतिक एकरूपता से बच पाना, असंभव होगा। सचमुच यह सही है कि जिन वगैरह समाज में विकेंद्रीकरण दृग्गामी रहा है तथा जिसमें विविध स्वतंत्र सगठन पनप रहे हैं वही समाज के सदस्यों में उसके सगठन के सामाजिक रूपों के बारे में कुछ बुनियादी सहमति होना अनिवार्य है। लेकिन यह तो हर उस समाज के लिए लाजमी है जो टिकना चाहता है तथा जमा कि हम पीछे अध्ययन कर चुके हैं, जो लोग लोकतंत्र का प्रतिस्पर्धी अभिजन की बहुपारम्यता पर आधारित मानते हैं वे भी यह बात सगत हैं कि प्रतिस्पर्द्धा छारगामी नहीं होनी चाहिए तथा समान में एक बुनियादी सहमति होनी चाहिए। समानता के हिमायतियों को यह जाना है कि जो समाज तेजी से इस आदेश की ओर

उमकी वदनी हउ दर क बारण अगले एन या दो दशना क भीतर समस्त विवमिन औद्यागिक दश प्रत्यर थमिक से प्रति सप्ताह कवन 25 या 30 घट काम लेवर उस पूरी मजदूरी देन में समथ हा जाएग। य दश एन नया तथा प्रातिकारी तथ्य निमित्त करन की स्थिति म पहुच गय हैं उसका नाम ह 'अवराणसपन बग' (लेजर कलास), जिसम समूची जनसम्या का ममावेश होगा। सयुक्तराज्य अमरिका म समाज की इस स्थिति क लक्षण प्रस्ट हान लग है। उदाहरणाय 1962 मे अन्तर्राष्ट्रीय बिजली कमचारी विगटरी (इटरनेशनल ग्रदरहुड आफ इलेक्ट्रिकन वक्स) की 'गूपाक' शाखा न अपन मदम्या के सिए युनियादी तौर पर पाच घट क दिन और पच्चीस घट के पाच दिवसीय थम सप्ताह की व्यवस्था करा ली।¹² तीसर यदि मावजनिर स्वामित्ववाले उद्योगा म कती व्यवस्था लागू कर दी जाए जिसकी चर्चा मैंन पीछे की है तथा उस प्रकार का मावजािक स्वामित्व समस्त बडे उद्योगा म स्थापित हो जाय ता शारीरिक थमिका तथा बौद्धिक कमिया के साथ की गतिविधि का क्षेत्र बहुत काफी मात्रा म विस्तृत हो सकता है। व्यक्तिग थमिक (कर्मी) अपन विशिष्ट काय तक सीमित नही रह्या, वरन वह उत्पादन के नियोजन और प्रवध म भी भाग ले सकेगा।

थमिक जीवन के संगठन क य विविध परिवतन कुन मिलाकर श्रम के विभाजन की मूल भावना म भारी सगाधन गर डालेंगे। जसाकि माक्स न सोचा था, पर्याप्त अवराण मिनन पर व्यक्ति का एक से अधिक काय म लगन, भौतिक और बौद्धिक दोनों प्रकार क विविध कामभेदा म आत्माभिव्यक्ति करने, आर्थिक उत्पादक के रूप म प्रगथ म भाग लेन तथा प्रौद्योगिकी उद्योग जिस विमान पर आधारित है उसका यत्तिबित्त ज्ञान प्राप्त करन के कारण अपनी समताभा क बहुविध विकास के अवसर प्राप्त होग।

श्रम का विभाजन महज एक एसी विधि (तकनीक) बा जाएगा जिसका उपयोग मनुष्या का अपने जीवन माधनता के उत्पादन क लिए करना होगा लेकिन उसपर उनका नियंत्रण भी रहेगा। उमम उनके समूचे जीवन को एक खास आकार देन तथा उसे अवरद्ध करन—यानी समयोजन पक्ति मे एक व्यक्ति को हमेशा के लिए थमिक दूसर का कनक और तीसरे को उद्योगपति बनाने—की क्षमता नहा रहेगी। इन परिवतनो मे शिक्षा का समस्त रूपो मे व्यापक विस्तार—मवव्यापी माध्यमिक शिक्षा की अवधि के विस्तार 18 से 21 वष क आयुसमूह के अधिक विद्यार्थियो के लिए उच्चतर शिक्षा, बडे पैमाने पर वयस्क शिक्षा तथा जा लोग परिपक्वावस्था म नये व्यवसायो का

प्रशिक्षण लेना चाहत ह उनक नि ए विशय सुविधाआ की व्यवस्था—तथा बड़े पैमान पर ग्रीडा और मनोरजन के उपकरण का प्रबन्ध निहित है, तथा उनकी ये उपलब्धिया सामन आन लगी हैं। शायद इस वर्णन की समाप्ति के साथ ही मुझे एन विख्यात ब्रिटिश अर्थशास्त्री के शब्द उद्धृत करके यह दिग्दर्शित करना चाहिए कि जगत में नये और नातिवारी विचार कितनी धीमी गति से अपना स्थान बनाते हैं। इस अर्थशास्त्री अल्फ्रेड माशल ने भावी समाज के उत्पन्न श्रम की जिस भूमिका की कल्पना की थी वह मार्क्स के चिंतन के बहुत समीप ठहरेती है। 1873 में प्रकाशित अपने निबन्ध 'दि फ्यूचर आफ दि वर्किंग क्लासेज' (श्रमिक वर्गों का भविष्य) में माशल ने लिखा था मनुष्य स्वभावतः प्रवृत्ति आठ दस या बारह घंटे का कठोर शारीरिक श्रम सहन कर लेता है। हम इस तथ्य से दृढ़तः भली भाँति परिचित हैं कि यह महसूस ही नहीं कर पाते कि यह तथ्य विश्व के नैतिक और मानसिक इतिहास की कितनी बड़ी माला में प्रभावित करता है यह बात हम मुश्किल से समझ पाते हैं कि मनुष्य का विकास अवरुद्ध करने में मनुष्य के शरीरश्रम का प्रभाव कितना अधिक सबव्यापी और शक्तिशाली हो सकता है। श्रेष्ठ अर्थ में श्रम, अर्थात् शक्तियाँ का स्वस्थ और ऊँचापूरा प्रयोग जीवन का लक्ष्य है स्वयं जीवन ही है तथा इस अर्थ में (माशल की कल्पना के आदर्श समाज में) प्रत्येक मनुष्य इस समय की अपेक्षा अधिक पूरा रूप में श्रमिक बन जाएगा लेकिन मनुष्य उस सीमा तक महज शारीरिक श्रम करना नहीं कर देंगे जिसे उनकी उच्चतर शक्तियाँ शिथिल हो जाती हैं। जिस अर्थ में श्रम मनुष्य के जीवन को कुशल डालता है उस निरुद्ध अर्थ में उसे गलत समझा जाएगा। लोग की सत्रिय शक्ति निरंतर बढ़ती जाएगी, तथा प्रत्येक नयी पीढ़ी में यह बात और अधिक सही उतरेगी कि प्रत्येक मनुष्य पैसे से भद्र पुरस्कृत था। यह वह स्थिति होगी जिसका चित्रण या किया जा सकता है कि उसमें प्रत्येक व्यक्ति की शक्तियाँ और क्षमताएँ पूर्णतया विस्तृत हों सकेंगी तथा मनुष्य इस समय की अपेक्षा कम नहीं बरन अधिक काम करेंगे। इस बात का अच्छे शब्दों में कहा जा सकता है कि उनका अधिकांश कार्य प्रेम का कार्य होगा। वह एक ऐसा कार्य होगा जो बदले में कुछ पान के लिए किया जाए या निस्वार्थ भाव से, उसमें उनकी शक्तियाँ का उपयोग और हर स्थिति में पापण ही होगा। व्यक्ति की उच्चतर प्रवृत्ति के मुक्त विकास और वृद्धि के अवसर अवरुद्ध करनेवाला अतिशय शरीरश्रम मात्र ही उस आदर्श समाज में समाप्त होगा, लेकिन वह सचमुच समाप्त हो जाएगा। श्रमिक वर्ग इस अर्थ में समाप्त हो जाएगा कि उसका सदस्यों को अतिशय श्रम नहीं करना पड़ेगा।' ४

अब तब मैं वगहोन समतावादी समाज व विरुद्ध उठाई जानवाणी मुख्यतः उन आपत्तियों के बारे में विचार किया है जो प्रधानतः बौद्धिक दमन की मता तथा राजनीतिक अधिनायकवाद व ग़नरा का अपना विषय बनानी है। हमने अतिरिक्त आलोचना का एक अन्य आधार भी है जो अभिजा की समस्या का एक भिन्न पहलू उजागर करता है। प्रायः किसी न किसी रूप में यह कहा जाता रहा है कि सभ्यता का विकास असामान्य रूप में प्रतिभाशाली लोगों की थोड़ीसी संख्या पर निर्भर रहा है, यथा हमेशा ही ऐसा होता है। ओरतगा घाई गसत न दि रिवाल्त आप भागज' में लिखा है व्यक्ति जैसे-जैसे जीवन में आगे बढ़ता जाता है उमे यह बात अधिवाधिव मात्रा में महसूस होती जाती है कि अधिवाध स्त्री पुरुष उस प्रमाण (श्रम) व अनिश्चित और कोई भी प्रयास करने में असमर्थ होता है जो वास्तव दबाव के कारण उनपर कठोरतापूर्वक लाद दिया जाता है। इसी कारण, समाज में सहज तथा प्रसन्नतापूर्वक प्रमाण (श्रम) करने में समय बाँटें से साथ दूसरा में अलग धलग दिखाई पड़ते हैं, तथा हमारी चेतना में व विनिष्ट स्थान ग्रहण कर लेते हैं। ये ही बाँटें में लाग बुलीन और एकमात्र मन्त्रिय साग हैं। वे महज प्रतिप्रियाशील नहीं होते बरन जीवन उनके लिए एक मतत प्रयास बन जाता है एक अखंड प्रशिक्षण।¹⁵ इसी प्रकार क्लाइव बैल ने अपनी पुस्तक 'मिक्लिजेशन (सभ्यता) में कहा है कि सभ्य समाज का प्रमुख लक्षण तत्संगतता और एक मूल्यचेतना है तथा इन गुणों का मूल, प्रत्यापण और सरक्षण अभिजन द्वारा ही हो सकता है। निश्चय ही इन लक्षणों की कुछ धारणाएँ सही हैं, जैसे—असाधारण व्यक्तियों के कार्यों द्वारा सभ्यता में भारी प्रगति हुई है। (अन्य असाधारण व्यक्तियों के कारण उसकी अवन्ति भी हुई है), परन्तु इसका अभिप्राय यह नहीं है कि एमें लोग और उनके सहकारी अथवा अनुयायी मिलकर एक सामाजिक अभिजा का गठन कर लेते हैं, तथा ऐसा ता और भी कम देखने में आया है कि वे स्वयं शासक अभिजन बन गए हैं। संभव है कि उन्हें अत्यल्प सामाजिक प्रतिष्ठा प्राप्त हो अथवा समाज के शासक उनका जानबूझकर अपमान ही करते हैं। वे आर्थिक दृष्टि से उच्चतर वर्ग के सरक्षण पर आश्रित हो सकते हैं किन्तु इसके लिए यह आवश्यक नहीं है कि वे उसका अंग हों अथवा अंग बन जाएँ। समाज को उनकी देन व्यक्तिगत किस्म की होती है तथा साधारणतया वह एक पृथक् सामाजिक समूह की रचना पर निर्भर नहीं होती। बहुधा उनके कार्य के प्रति समूचे समाज (पाचवी शताब्दी के एथस की तरह) अथवा समूचे वर्ग (पुनर्जागरण काल के इटली अथवा अठारहवीं शताब्दी के फ्रांस की तरह) द्वारा व्यक्त किया जाना जाता संभवतः और उत्साह उसपर नहीं अधिक गहरा प्रभाव डालता है।

एसा माना जा सकता है कि जसाधारण लाग उस अथ मे स्वय एव अभिजन होते है जो अथ पगेता न उसे पहले पहल दिया था, अथात उन विशेषज्ञा की श्रेणी के अथ म जिनम अपने काय के मामले म सर्वोच्च याग्यता होती है । हा यह बात अवश्य है कि जिन अनेक गतिविधिया का सम्भ्यता की प्रगति स बाई भी सबध नहीं है इस अथ म उनका भी समावेश हा जाएगा । इस प्रकार परिभाषित अभिजन प्रतिभाशाली व्यक्तिया का समूह हाते है न कि असाधारण सृजनशक्तता वाले लोगा का समूह । सृजनशील लाग के लिए किसी अथ शब्द का प्रयोग उचित होगा जसे अर्नाल्ड टायनरी ने अपने ग्रंथ 'स्टडी आफ हिस्टरी' मे 'सृजनशील अल्पसंख्या (प्रियेटिव माइनारिटी) शब्द का प्रयोग किया है । वह कहता है 'सामाजिक सृजन के ममस्त कार्यो म सृजनवर्ता या तो सृजनशील व्यक्ति होत है या अधिक से अधिक एन सृजनशील अल्पसंख्या ।'¹⁰

जा लोग बौद्धिक और कलात्मक सृजनशीलता के महत्व का उत्प्रेष करके अभिजन मिद्धाता की हिमायत करत हैं वे दो भूला के शिकार होते हैं पहली भूल तो यह कि वे सृजनशील व्यक्तिया तथा उनके समाज के बीच चलने वाले महत्वपूर्ण घात प्रतिघात की उपेक्षा कर देते है—वह घात प्रतिघात बैनानिक काय मे शायद सबसे अधिक स्पष्ट है, लेकिन उसे चित्रकला अथवा स्थापत्य साहित्य, धार्मिक आंदोलना और नैतिक सुधारो के क्षेत्र म भी खोजा और पाया जा सकता है—तथा दूसरी भूल यह है कि वे यह मान लेत है कि इस प्रकार के व्यक्ति ऐम अभिजन अथवा अभिजना के रूप म संगठित हो जात है जिनका अस्तित्व एव मोपानवत समाज म ही संभव हाता है तथा जो उस समाज म ही भली प्रकार वन रह सकते है जो स्थिर तथा टिकाऊ वर्गो म बटा हो । टी० एस० इलियट न अपनी पुस्तक 'नोटस टुवर्ड्स दि डेफीनीशन आफ कल्चर' म कहा ह कि इस अंतिम धारणा म चचा का विषय मस्कृति के सृजन की जगह संस्कृति का संचार हो जान की संभावना रहती है । इलियट की दृष्टि म, प्रत्येक जटिल समाज के भीतर संस्कृति के अनेक स्तर हाते ह, समाज के स्वास्थ्य के लिए यह बात महत्वपूर्ण है कि ये विभिन्न स्तर एव दूसरे से संचित हा साथ ही वे पृथक् भी वन रह, तथा समूचे समाज का आचरण और उमकी रचिया सर्वोच्च संस्कृति स प्रभावित होनी चाहिए । संस्कृति का संचार मूलत परिवार द्वारा ही हा सकता है अत यह तभी संभव है जब समाज मे पीढ़ी दर पीढ़ी एक निश्चित जीवनपद्धति बनाए रखने मे समर्थ परिवारो से मिलकर वननेवाला एव उच्च वर्ग हा । इलियट यह स्वीकार करता ह कि एव उच्च वर्ग का अस्तित्व उच्च संस्कृति की

गारटो नहीं है। मीने सम्पत्ति की जिहा दगाआ का निरूपण किया है उनमें उच्च कोटि की सम्पत्ति का उदय हुआ अभियास नहीं है। मैं केवल इस बात पर ज़ार देना चाहता हूँ कि उन समाजों के अभाव में उच्चतर सम्पत्ति के अस्तित्व की कानि सम्भावना नहीं होगी।¹ मगर यह सम्भावना है। भी मकती है। हम अभी तक समतावादी समाज की जीवन्मूर्ति का प्रत्यक्ष अनुभव नहीं है। तथा हम सम्पत्ति के एक उच्च स्तर के गृहण और ग्राहण के बारे में उसकी सामर्थ्य के बारे में अटकल लगाने के लिये और मुक्त नहीं कर सकते। गृहण एक व्यक्तिगत कर्म है, किन्तु समूह समाज के भीतर व्याप्त उत्साह और जीवन्मूर्ति में उसमें गुणमत्ता है। जानी है तथा माट तीर पर यह अपेक्षा की जा सकती है कि समतावादी समाज अपनी स्थापना अवस्था व्यवस्था तथा प्रतिष्ठा के विनाश के लिए व्यक्तिगत का निराशावादी प्रोत्साहन के द्वारा कम-जोरम उन समाजों के समाज गृहणशीलता होगा जो जिहने उन प्रारम्भिक समाज में महान उपन्यासों की जवकि समाज की आपिना दगाआ तथा समतावादी का तन्त्री में स्थापना है रहा था। जहाँ तक एक उच्च सम्पत्ति के संग्रहण और ग्राहण का सामना है हम इस विचार के प्रति अग्रहमति प्रकट कर सकते हैं कि यह समूह परिवार का वायव्य रहा है तथा रहना चाहिए। अतीत में सम्पत्ति के संचार में अनेक सामाजिक समूह—धार्मिक समुदाय, दानविक विचार सम्प्रदाय, अवाधमिया आदि का परिवार के समान महत्व रहा है। परिवार, अर्थात् समाज के उच्चतर वर्गों के परिवारों में आमतौर पर उन्हीं मूल्यों का संचार किया है जो उन समुदायों द्वारा सरक्षण और जीवित रक्के गए थे जिनकी सम्पत्ति में पीढ़ी पर पीढ़ी बहुत स्थिरता नहीं थी। वगहीन समाज में उच्च संस्कृति तथा निम्न कोटि की सम्पत्ति के बीच बहुत अधिक भेद नहीं रहेगा, और प्रादेशिक तथा स्थानीय विविधता अधिन उग्र रूप धारण कर सकती है। उसमें संस्कृतिक विरासत का हस्तांतरण शिथिल मर्यादाओं तथा विविध प्रकार के स्वच्छिन्न समुदायों द्वारा अतीत की अपेक्षा कहीं अधिक मात्रा में तथा कतिपय परिवारों द्वारा पहले के सुरक्षित रूप से किए जाने की सम्भावना रहेगी। यह भी सम्भव है कि वर्तमानवालीन समाजों में वर्गीय विशेषाधिकारों के साथ अभिन्न रूप से जुड़ी हुई संस्कृति के संरक्षण पर बहुत अधिक बल नहीं दिया जाएगा, अथवा उसका पहलू बदल दिया जाएगा तथा उसे अधिकशतक उसमें ही बरासे छोड़ दिया जाएगा, संस्कृति के एक रूपों के सृजन तथा बसावा और विज्ञान के क्षेत्र में नए अनुसंधान करने की सामर्थ्य का अधिक सम्मान और प्रोत्साहन दिया जाएगा।

अभिजनशास्त्री इन विविध रीतिया द्वारा अतीत के विषमतामूलक समाज की विरासत की हिमायत करते और साथ ही समानता की भावना के लिए छूट देते हैं। वे शासका और शासितों के बीच पूरी तरह भेद करने पर बहुधा जार देते हैं। उसे वे वैज्ञानिक रूप में पेश करते हैं, तथापि वे इस स्थिति को अभिजना के बीच होठ की स्थिति बताकर, उसके और लोकतन्त्र के बीच सामंजस्य स्थापित करने की कोशिश करते हैं। वे समाज का वर्गों में विभाजन स्वीकार करते और उसे 'यायसगत' ठहराते हैं लेकिन साथ ही इस विभाजन को यह कहकर अधिक अधिक ग्राह्य बनाने की कोशिश करते हैं कि 'उच्चतर वर्ग ही अभिजन है, परन्तु यथाय मे अभिजन का निर्माण याग्यतम व्यक्तिया से मिलकर होता है भले ही उनके सामाजिक उदगम कुछ भी हो। उनकी यह हिमायत बहुत सीमा तक समानता की कल्पना के स्थान पर अवसर की समानता की धारणा के प्रतिपादन पर निभर करती है। परन्तु अवसर की समानता की धारणा नितात निम्न नैतिक महत्व के बावजूद अपना खडन अपने आप ही कर डालती है। इसमें असमानता के अस्तित्व को पहले से ही मान लिया गया है, क्योंकि 'अवसर' का अर्थ है सस्तरित समाज में उच्चतर स्तर तक उठने का अवसर। साथ ही वह कल्पना समानता का अस्तित्व भी स्वीकार करती है क्योंकि इसमें यह बात निहित है कि सस्तरित समाज में मूलरूप से विद्यमान असमानताओं का प्रत्यक्ष पीढ़ी में निरोध किया जाना चाहिए जिससे कि व्यक्ति सचमुच अपनी व्यक्तिगत योग्यताओं का विकास कर सके। अवसर की समानता के लिए अनिवार्य दशाओं की प्रत्येक खोज से—जैसे शिक्षा के क्षेत्र में—यह सिद्ध होता है कि व्यक्ति के जीवन अवसरों पर सामाजिक वर्ग के रूढ़ भेदों का प्रभाव कितना शक्तिशाली और मूलगामी होता है। अवसर की समानता उस समाज में ही यथाय रूप ग्रहण कर सकती है जिसमें वर्ग अथवा अभिजन न हो। उस स्थिति में यह धारणा स्वयं निरर्थक हो जाएगी, क्योंकि प्रत्येक नई पीढ़ी में व्यक्तियों के समान जीवन अवसर यथाय रूप से लेंगे, तथा अवसर की कल्पना का अर्थ उच्चतर सामाजिक वर्ग में प्रवेश पान के लिए होनवाले सघर्ष के बजाय प्रत्येक व्यक्ति के लिए अर्थ मनुष्यों के साथ निर्वाध ससर्ग के वातावरण में बुद्धि और चेतना की उन शक्तियों के विकास के अवसर बन जाएगा जो उसमें व्यक्ति के नाते मौजूद हैं।

पाद टिप्पणियाँ

- 1 ज० जे० फ्ला ए डिमरटेशन ऑन द्वाँ ऑर्गिजन एंड फाउंडेशन ऑफ द्वाँ अनोवर्निटी ऑफ मनवादइ (एवरीमन सस्तरण) प० 160
- 2 आर० एच० टानी ने 'नर्वनिटी' में हमका प्रतियोगन बहुत सराहनीय रीति से किया है
- 3 'एवरज' की बात यह है कि 'मे' बुद्धिमत्ता तथा वयद्वद समाज' नियंत्रणा व भीतर भी व्यवहृत हानवाली तब उन नियंत्रणा व हटन पर और भा अधिक सुगमतापूर्वक 'अवि'यक्षितगीव मानवीय सजना'मक क्षमताओं में बनवता आस्था का प्रभाव मानने व वजाय उमका दोष माना जाता है
- 4 टी० बी० कोटमोर द्वारा संपादित 'वाल' माक्स 'एररा' राइटिंग्स देखिए
- 5 उदाहरण के तौर पर व पिटल भाग 1 में अथम विभाजन के 'हानिकारक' प्रभाव पर विजय प्राप्त करने व साधना तथा कपिन्ध, भाग 3 में मानवीय स्वतंत्रता का 'शाओ' के बारे में उमका अभिमत 'नि' निविल वार ड्रा फ्रांस में बम्पून द्वारा प्रामाणिक लावतरीय स्वशासन की स्थापना के लिए उमकी प्रशंसा तथा 'किटीव' आफ दि गायी प्रोचाम में जरमना के समाजवादी 'थमिष' दन ('मार्शनिस्ट' वकम पार्टी') के 'वापस' व बारे में उमका टीका देखिए
- 6 दृष्टांत के तौर पर व पिटल भाग 3 में मानवीय स्वतंत्रता विपणन अवतरण में माक्स घोषणा करता है कि 'आविक' उत्पादन का श्रेष्ठ 'चिन्ती' भी सम्भावित उत्पादनप्रक्रिया के अनगत आवश्यकता का ही क्षम रहता है 'स्वतंत्रता' का क्षम बस्तुन 'वहा' 'बुद्ध' होता है 'अहा' आवश्यकता और 'बाह्य' प्रयात्रनों के 'नि' नि' किया जानवाला 'थम' समाप्त हो जाता है, 'स्वतंत्रता' अपनी प्रकृति के अनुसार पदावयत उत्पादन के क्षम में बाँटकर रहती है
- 7 माक्स 'महा' युवा 'हीगल'वादियों का उत्तर देता है जो अपने द्वारा पवित्रित 'हीगेन'मानी दशन को 'आलोचनात्मक' समालोचना ('क्रिटिक' 'विटिसि' 'म') कहते थे
- 8 विषयत 'पार्निटिज'ल पार्टीज' भाग 6 अध्याय 2 देखिए
- 9 उल्लिखित निरर्थक 'ब्रिटिश' जनरन ऑफ 'गामिनालाजी' [(2)] प० 131 पर देखिए
- 10 वने प० 131 32
- 11 सी० राइट मिस्स 'नि' पाउर एनीट प० 304
- 12 'गुगेन'वाव व्यवस्था व सन्निध विवरण के 'नि' नि' 'विनिलिटन' तथा 'टानी' 'टानाम' का निबध 'गुगेन'वाव वरम 'बट्टोल' दि 'जेटेल्' फेज 'यू' 'लेफ' रिष्कू (18) में प० 73 74 पर देखिए
- 13 'जार्ज' 'वाइ'माल की 'गुम्तक' 'नि' एनाटमी ऑफ वन' में 'थम' विभाजन

और अवकाश के विषय की विस्तृत विवेचना भरे जमे दृष्टिकोण से ही की गई है

14 अल्फ्रेड माशेल नि फ्यूचर आफ नि बकिंग क्लासेज दिये ए० सी० पिंग द्वारा संपादित मेमोरियल आफ अल्फ्रेड माशेल मे प० 101 18 पर

15 वही प० 49

16 ए स्टडी आफ हिस्टरी भाग 3 प 239 अग्रिम भाग में टायनबी ने अपने विचारों के बारे में पुनर्चितन किया है उसमें वह अभिज्ञान सिद्धांत के बहुत समाप पट्टूच गया है वह कहता है सज्जनशांन अल्पसंख्या से मेरा तात्पर्य शासक अल्पसंख्या से है जिसमें मानवप्रवृत्ति की सज्जनशील शक्ति समाज में भाग लेनेवाला समस्त व्यक्तियों के लिए लाभप्रद प्रभावपूर्ण कार्य में अभिव्यक्ति व अवसर खाजता है प्रभुत्वशासी अल्पसंख्या से मेरा अभिप्राय एक शासक अल्पसंख्या से है जो शासन करने व मामलों में आकर्षण के जन पर धम और शक्ति के बूने पर अधिक विभर रहती है भाग 12 रिक्कीडरेजल प० 305)

17 वही प० 49

संदर्भ ग्रंथ सूची

रेमंड एरन का निबंध 'सोशल स्ट्रक्चर एंड दि रूलिंग क्लास'। देखिए ब्रिटिश जनरल आफ सोसियोलोजी, I (1) मार्च, 1950, पृ० 1 16 और I (2) जन 1950 म पृ० 126 43 पर।

रेमंड एरन का निबंध 'क्लास सोसियल क्लास पॉलीटीक, क्लासे दिरिजियात देखिए यूरोपियन जनरल ऑफ सोसियोलॉजी I (2) 1960 म पृ० 260 81 पर।

ओसो स्वी, स्तानिस्लाव बर्नास स्ट्रक्चर इन दि सोशल काशसनेम (सदन रटलेज एंड केगन पाल, 1963)।

फोल जी० डी० एच०, स्टडीज इन क्लास स्ट्रक्चर ('सदन, रटलेज एंड केगन पाल 1955), अध्याय 5, 'एलीट्स इन ब्रिटिश सोसाइटी'।

क्लिफफर्ड वान मिचेलिना, का निबंध 'सम फ्रेंच कासेप्स आफ एलीटम', देखिए ब्रिटिश जनरल आफ सोसियोलोजी, XI (4) दिसंबर, 1960, मे पृ० 319 31 पर।

जिसबग एम० का निबंध 'दि सोसियोलोजी आफ परतो'। देखिए रोजन एंड अनरीजन इन सासाइटी (सदन, लागर्मैम, ग्रोन एंड क०, 1947) म। जैम्मी अस डार्ड जैसेल्मखाफनलिख एलीट आइन स्टडी ग्रुम प्राग्रेल्म डेर मासियालेन मेखन (वन, पाल हाफ्ट 1960)।

नाडेल, एस० एफ०, का निबन्ध 'दि वासेण्ट आफ माणल एंटीटम' दक्षिण, इन्टरनेशनल साणल साइंस बुलेटिन, VIII (3), 195२, पृ० 413-24।

परेतो, विल्फ्रेडो लेम सिम्तम्म सोमियालिस्म (परिम, मासल गिद्याड, 1902)।

परेतो विल्फ्रेडो दि माइड एंड सोसायटी (4 भाग, लंदन, जानाथन केप, 19०5)
त्रास्तातो दि सोमियोलोजिया जेनरेल (1915 19) का अंग्रेजी अनुवाङ्ग।

बोरक्वेनो, फ्राज 'परेतो' (लंदन चैपमैन एंड हाल, 19२6)।

बनहम, जेम्स, 'दि मैक्रियावेनियम' डिफंडस आफ फ्रीडम (लंदन, पुटनाम
ऐंड क०, 1943)।

मीजेल, जेम्स एच०, दि मिथ आफ दि रूलिंग क्लास गायताना मास्का एंड दि
एलीट (एन आवर, यूनि० आफ मिशीगन प्रेस, 1958)। इसमें मोस्का की
रचनाओं की सूची है।

मिक्स, सी० राइट दि पावर एलीट ('यूयाक' मैग्जिन हिल, 19०9)।

मोस्का गायतानो दि रूलिंग क्लास ('यूयाक' मैग्जिन हिल, 193०)।

लासवैल, हैराल्ड डी०, लार्नर, डेनियल और रौथवेल सी० ईस्टन दि
कंपरेटिव स्टडी आफ एलीटस (हूवर इंस्टीट्यूट स्टडीज, सीरीज बी एलीट्स,
मस्यु। स्टानफोर्ड 1952)।

शुपीटर, जे० ए० इपीरियलज्म एंड साणल क्लासेज (आक्सफ़, बेमिल
डनैकवैल 1951)।

सेरेनो, रेंजो का निबन्ध 'दि एंटी-अरिस्टोटेलियनिज्म आफ गायताना मास्का
एंड इटम फेट दखिए ईथिक्स XIVIII (4) जुलाई 1938 में।

राजनीतिक अभिजन

गट्समैन डब्लू० एल० दि ब्रिटिश पालिटिक्स एलीट (लंदन मैग्जिन एंड
क० 1963)।

मेक्वेजी आर० टी० ब्रिटिश पोलिटिकल पार्टीज (लंदन हाइनमन द्वितीय संस्करण 1963) ।

मारविन डबन द्वारा संपादित, पोलिटिकल डिमोजन मेनस (ग्लेनका दि फ्री प्रेस, 1961) उसकी भूमिका में आधुनिक शास्त्र का सर्वेक्षण किया गया है ।

मैथ्यूज डी० आर० दि सोशल वकग्राउंड आफ पोलिटिकल डिमोजन मेनस (यूनाइटेड डबलडे 1954)

मिचेलस, राबर्ट पोलिटिकल पार्टीज (ग्लेनका दि फ्री प्रेस 1949) । यह उसकी जर्मन कृति का अंग्रेजी अनुवाद है । मूल कृति 1925 में लीपजिग से छपी थी ।

ओस्टागोस्की, एम०, डिमाक्रेसी ऐंड दि आरगनाइजेशन आफ पोलिटिकल पार्टीज (2 भाग लॉन मैकमिलन 1908) ला देमानाती एत ल आर्गनाइजेशन जेस पार्टीज पोलोटीकम, बेरिन 1903 का अंग्रेजी अनुवाद ।

रुचीमान डबन० जी० सोशल साइंस ऐंड पोलिटिकल थियरी (बेन्जिज कॉन्जिग यूनि० प्रेस 1963) अध्याय 4 'एलीट्स ऐंड ओलीगार्कीज' ।

उद्योगों के स्वामी और प्रबंधक

एक्शन सोसाइटी ट्रस्ट, मैनेजमेंट सर्वशन (लंदन, एक्शन सोसाइटी ट्रस्ट, 1956) ।

बाल्टजेल ई० डिग्वी एन अभिगिन बिजिनस अरिस्ट्राक्रेमी (यूनाइटेड कालियर बुक्स 1962) वर्ल्ड ए० ए० तथा मीन जी० मी० दि माइन कारपोरेशन ऐंड प्राइवेट प्रापर्टी (यूनाइटेड मैकमिलन 1933) वनहम जेम्स दि मैनेजीरियल रिवाल्यूशन (लंदन 1943) ।

बलीमट्स, आर० बी०, मैनेजमेंट ए स्टडी आफ दायर कंजिगम इन इंडस्ट्री (लंदन, अलेन एंड अनविन 1948) ।

बापमान जी० एन० लीडस आफ दि ब्रिटिश इंडस्ट्री ए स्टडी आफ दि कंजिगम आफ मोर देन ए साउथेड पब्लिक कम्पनी डायरेक्टम (लंदन, गी ऐंड

कपनी, 1955) ।

फ्लोरेस, पी० साजेट, दि लाजिव आफ ब्रिटिश ऐंड अमेरिकन इंडस्ट्री (लंदन, स्टलेज ऐंड बेगन पाल, 1953) ।

वाल्टजटल, ई डिस्बी, एन अमेरिकन बिजनेस अरिस्टोक्रेमी (यूयाक, कोलियर बुक्स, 1962, मूलतः फिलाडेल्फिया जटिलमैन दि मेकिंग आफ ए नेशनल अपर क्लास, के नाम से 1958 म प्रकाशित) ।

वरले, ए० ए०, और मी०स, जी० सी०, दि माडर्न कारपारेशन एंड प्राइवेट प्रापर्टी (यूयाक, मैकमिलन, 1933) ।

यनहम, जेम्स, दि मनेजीरियल रेवोल्यूशन (लंदन, पुटनाम ऐंड क०, 1943) ।

मिलर, विलियम, द्वारा संपादित, मैन इन बिजनेस एस्सेज आन दि हिस्टोरिकल रोल आफ दि एटरप्रेनोर (यूयाक, हापर ऐंड रो, नया संस्करण, 1962) ।

टामिंग, एफ० डब्लू० और जोसनिन, सी० एस०, अमेरिकन बिजनेस लीडस (यूयाक दि मैकमिलन क०, 1932)

वेबलेन, थोसटीन, दि इंजीनियस ऐंड दि प्राइस सिस्टम (यूयाक, दि वाइकिंग प्रेस, 1921)

वारनर, लायड डब्लू० और एवेगलेन, जेम्स सी०, बिग बिजनेस लीडस इन अमेरिका (यूयाक, हापर 1955) ।

नौकरशाह

जाम्स्टाग जान ए० दि मोबियत ब्यूरोक्रेटिक एलीट ए वेस स्टडी आफ यूत्रेनियन अपेरेटस (लंदन, स्टोवेंस ऐंड सस, 1959) ।

आइसेनस्ताद, एस० एन० दि पोलिटिकल सिस्टेम्स आफ एपायस दि राइज एंड फाल आफ दि हिस्टोरिकल ब्यूरोक्रेटिक एपायस (यूयाक, कोलियर-मैकमिलन 1963) ।

कैनसाल, आर० के०, हायर सिविल सर्वेट्स इन ब्रिटेन (लंदन, रटलेज एंड केगन पाल, 1955) ।

किंग्सले, जे० डोनाल्ड, रेप्रेजेंटेटिव ब्यूरोक्रेसी (यलो स्प्रिंग्स अतिथ्याक प्रेस, 1944) ।

जिलास, एम०, दि यू क्लास (लंदन टेम्स एंड हडसन 1957) ।

बेंडिक्स, आर०, हायर सिविल सर्वेट्स इन अमेरिकन मोसाइटी (बोल्डर यूनि० आफ कोलेरेडो प्रेस) 1949) ।

ब्ला, पीटर एम०, ब्यूरोक्रेमी इन माडन सोसाइटी (यूयाक, रेंडम हाउस 1956) ।

बोटमोर, टी० बी०, हायर सिविल सर्वेट्स इन फ्रास' ट्रांजक्शस आफ दि सेकंड वर्ल्ड वारप्स आफ सोसियोलोजी (लंदन, इटरनेशनल सोसियोलोजिकल एसोसिएशन, 1954) भाग II, पृ० 143-52 ।

वेबर, मैक्स, 'ब्यूरोक्रेमी' नामक निबध जा एच० एच० गय और सी० राइट मिल्स द्वारा संपादित मैक्स वेबर नामक पुस्तक मे प्रकाशित हुआ, (लंदन, वेगन पाल, 1947) ।

विट्टफोगल, वे० ए०, ओरियटल डेस्पाटिज्म (यू हेवन, यस यूनि० प्रेस, 1957) ।

स्टीवाड, जूलियन एच०, इरिगेशन मिनिलिजेशन ए कपरटिव स्टडी (वाशिंगटन, पेन अमेरिकन यूनियन, 1955) ।

बुद्धिवादी

ऐरन, रेमंड, दि ओपियम आफ दि इटर्लैक्चुअल्स (लंदन, सेनर एंड वारबग, 1957) ।

ग्राम्सची अतानिया, ग्लि इटर्लैक्चुअली एस आर्गेनियाभिने डेला कुल्लूरा (मिलान आइनोन्नी, 1955) ।

डे हुसजार, जाज वी०, दि इटैलैक्चुअल्स एक्स्ट्रावर्शल पोर्ट्रेट (ग्लेनवा, दि फ्री प्रेस 1960) ।

वेडा जूलियन, ला त्राहिमन देम क्लक्स (पेरिस, ग्रसेट, 1927) ।

बोदा, लुई, लेम इटैलैक्चुअल्स (परिस, प्रेसेज युनिवर्सिटेयस दे फ्रांस, 1962) ।

मानहाइम, बाल, आइडियालाजी ऐंड यूटोपिया (लंदन, वेगन पाल, 1936), अध्याय III, खंड 4, 'दि सोमियालाजिकल प्रान्लेम आफ दि 'इटेलीजेंशिया' ।

मानहाइम बाल, मैन एंड सोसाइटी इन ऐन एज आफ रिक्स्ट्रक्शन (लंदन, वेगन पाल, 1940), भाग II, अध्याय 89 ।

मिचेल्स, राबर्ट 'इटैलैक्चुअल्स', एसाइक्लोपडिया आफ दि सोशल साइंसेज, संपादक ई० आर० ए० सेलिंगमान ('यूयाक, मकमिलन 1932), भाग 8, पृ० 118-26 (इम लेख मे एक् विस्तृत पुस्तक सूची जुडी हुई है) ।

ले गाफ, जैक लेस इटैलैक्चुअल्स ओ मोयन एज (पेरिस, एबीशन दु सियूल 1957) ।

लिपसट एम० एम०, पोलिटिकल मन (लंदन, हाइनमान, 1960), अध्याय 10 'अमेरिकन इटैलैक्चुअल्स देयर पालिटिकम ऐंड स्टेट्स ।

वेबर, मैक्स, दि चाइनीज लितराती । देखिए 'फ्राम मक्स वेबर म (पृ० ३०) ।

अभिजनो का परिसंचार

कालाविस्वा मारी ला मकुलेशन देस एलीत्स एन फ्रांस एतु दे हिस्तारीक दे पुइस ला फिन दु छार्ड सिक्ल अस्क्वा ला ग्रादे रेवोल्यूशन (लुमाने इप्राइमरीज रीयूनीज 1912) ।

गिराड अलेन ला रुसाइट सांस्थाले एन फ्रांस सेस कॅरेक्टम सेस लोइस सस इफेक्टस (परिस प्रेसेज युनिवर्सिटेयस दे फ्रांस 1961) ।

पिरन, हेनरी, 'लेस पेरियेड्स दे ल' हिस्टोरियर सोसियाले दु वेपितलिस्मे, बुलटिन द जेदेमी रायेल दे वेल्जीन, मई, 1914 (अमेरिकन हिस्टोरिकल रिव्यू अप्रैल 1914, म उमका अग्रेजी अनुवाद दिया गया है।)

ब्रिटन ब्रेन, दि अनाटमी आफ रेवाल्यूशन (यूयाक, परिवर्द्धित संस्करण, 1957)।

माश, राबर्ट एम०, दि मैडेरिस दि सक्लेशन आफ एलीट्स इन चायना, 1600-1900 (ग्लेनको, दि फो प्रेस 1961)।

मिलर, एस० एम०, कंफेरेटिव सोशल मोबिलिटी वरट सोसियालाजी 9 (1) 1960, पृ० 89।

डेहरेनडाफ राल्फ, यूबेर आइनिगे प्रोब्लेम डेर सोसियालोजिस्चेन थियरी डेर रवोल्यूशन, यूरोपियन जनरल आफ सोमियालाजी, II (1), 1961, पृ० 153-62।

लिपसैंट, एस० एम०, आर वेडिक्स, आर साशल माविलिटी इन इंडस्ट्रियल सोसायटी (बकल, यूनि० आफ कलीफोर्निया प्रेस, 1949)।

अल्पविकसित देशों में अभिजन

आमड, जी० ए०, और बालमैन, जे० एम०, दि पालिटिक्म आफ दि डेवर्नपिंग एरियाज (प्रिंसटन, प्रिंसटन यूनि० प्रेस, 1960)। इस पुस्तक में पांच उपयोगी क्षेत्रीय अध्ययन का समावेश किया गया है (दक्षिणपूर्व एशिया, दक्षिण एशिया, अफ्रीका में सहारा क्षेत्र, सुदूरपूर्व और लेटिन अमेरिका)।

केर क्लार्क, डनलप, जान टी०, हार्विसन फ्रेडरिक्स एच० और मायम, चार्ल्स ए०, इंडस्ट्रियलिज्म ऐंड इंडस्ट्रियल भेन, (कैम्ब्रिज, हावर्ड यूनि० प्रेस, 1960)। विशेष तौर पर अध्याय 3 'दि इंडस्ट्रियलाइजिंग एनीटम एंड दयर स्ट्रुटीजीज') नील, आर० वान, दि इमर्जेंसीज आफ दि माइन इंडानमियन एनोट (दि हग, डब्लू वान होव, 1960)

पाई, लूसियन डब्ल्यू०, आर्मीज इन रि प्रासम आफ पानिटिवल माइनाइजेशन, यूरोपियन जनरल आफ सामियालाजी II (1), 1961, पृ० 82-92।

158 अभिजन और समाज

फाइडमान, जार्ज, प्राक्नेम्स दि अमेरीय लेटीन, (परिम, गैलीमाड, 1959) ।

फाइडमान, जार्जस मिगनल दि उन सायसियम बाय ? (परिम, गैलीमाड 1961) ।

चरगर, मोरो, व्युगनेमी ऐंड सासाइटी इन माडन इजिप्ट ए स्टडी आफ दि हायर सिविल मरिज (प्रिन्टन प्रिन्टन यूनि० प्रेस, 1957) ।

मिथा बी० बी० दि इडियन मिडिल कनामेज (लन्डन, आक्सफोर्ड यूनि० प्रेस, 1961) ।

यूनेस्को इन्टरनशनल सांशल गाइड बुलेटिन, 8 (3), 1956 ।
मिपाजियम आन 'अफीयन एनीटस', पृ० 413-88 ।

लियूथन, एडविन आम्स ऐंड पालिटिक्स इन लेटिन अमेरिका (यूयाक, फ्रेडरि ए० प्रेस परिवर्द्धित संस्करण 1961) ।

वर्दाइम, डब्लू० एफ०, इंडोनेशियन मोसाइटी इन ट्रांजीशन ए स्टडी आफ मोशन चेंज (दि ह्यु ऐंड बाइंग, डब्लू० वान होव, द्वितीय संस्करण, 1959) ।

अभिजन और लोकतंत्र

बैल बलाइव सिविलिजेशन एन एस्से (लंदन, कटो ऐंड विडस, 1928) ।

मानहाइम बाल, मन ऐंड सोसाइटी इन एन ऐज आफ रिक्स्ट्रक्शन (लंदन, बेगन पाल 1940), भाग II अध्याय 2 से 7 ।

मानहाइम, बाल, एस्सेज आन दि सासियोलाजी आफ कल्चर (लंदन, स्टलेज ऐंड बेगन पाल, 1956), भाग III दि डिमाग्रेटाइजेशन आफ कल्चर ।

यूनेस्को, डिमाग्रेसी इन ए वर्ल्ड आफ टेंशंस गपादक रिचर्ड मैकबियोन (परिम, यूनेस्को, 1951) । विशेषतया जी० सी० फील्ड 'नाड बिडस, एस० ओसोव्स्की और ईथियल द साना पूल वे निवध देखिए ।

पुस्तक मे उल्लिखित अन्य कृतिया

इलियट, टी० एस०, नोटस टुवड्स दि डेफीनीशन आफ कल्चर (लंदन फेब्रु एंड फेब्रु 1948) ।

ऐरन, रेमंड पैक्स एट ग्वेर एन्ड सेम नशम (पेरिस बालमन लेवी 1962) ।

इआरलगा वागैसेत, जास, दि रिवाल्स आफ दि मासेज (1930 अग्रेजी अनुवाद, 1932 नया सस्वरण लंदन अलेन ऐंड अनविन 1961) ।

ग्रोस, बोनेडेटो, हिस्टारिबल मॅटीरियलिज्म ऐंड दि इकानामिक्स आफ बाल भाक्स (लंदन होवड लेटिमर, 1913) ।

ग्राम्स्की अतोनिया, नोट सुल मैवियावेली, मुल्ला पालीतीरा ए मुल्लो स्तातो माडर्नो (मिलान आइनोदी, 1955) ।

नार्मंड, मैक्स, रिबेल्स ऐंड रेनीगेड्स (न्यूयाक, मैक्सिमल 1932) ।

पिगू, ए० सी० द्वारा संपादित ममोरियल्स आफ जल्फेड माशल (लंदन मक्सिमल, 1925) ।

फाइनर एम० जार्ड०, दि मैन जान हामबक रि रोल आफ दि मिलिटरी इन पालिटिक्स (लंदन, पालमाल प्रेस, 1962) ।

फ्राइडमान, जार्ज्स दि अनाटमी आफ बक (लंदन, हाइनमान, 1962) ।

फ्रीडरिक, बाल जे० दि न्यू इमेज आफ दि बामन मैन (ब्रोस्टन, वेबन प्रेस, द्वितीय सम्बरण, 1950) ।

ब्लौक माक, पयूडल सोसाइटी (लंदन, स्टलेज ऐंड वेयन पाल 1961)

वाटमोर, टी० बी०, द्वारा संपादित, बाल भाक्स अरली राईटिंग्स (लंदन, वाटस ऐंड ब०, 1963) ।

टानी जार्ज एच० ईक्वेलिटी (लंदन, अलेन ऐंड अनविन, चौथा सम्स्करण, 1952) ।

टिटिमस रिचर्ड एम०, इनवम डिस्ट्रीब्यूशन ऐंड सोशल चेंज (लंदन, अलेन एंड अनविन, 1962) ।

टायनबी एच० जे०, ए स्टडी आफ हिस्टरी (12 भाग, लंदन, आक्सफोर्ड यूनि० प्रेस, 1934 61)

रूसो जे० जे० ए डिस्टेंशन आन दि आरिजिन ऐंड फाउंडेशन आफ दि इनीक्वेलिटी आफ मैनसाइड (दि सोशल वाट्रूट ऐंड डिस्क्रिमीन का एवरीमन सम्स्करण लंदन, हेंट ऐंड सम 1913) ।

लूथी एच०, दि स्टेट आफ काम (लंदन, सीकर ऐंड वारवस, 1955) ।

वेबर, मैक्स, पालिटिक्स एज ए वाकेशन' फ्रम मैक्स वेबर म। संपादक, एच० एच० गथ और सी० राइट मिक्स (लंदन वेगन पाल, 1947) ।

वेबर, मैक्स, दि मैथडोलोजी आफ दि साशल साइंसेज (ग्लेनको, दि फ्री प्रेस 1949) ।

विलियम्स, रेमंड कल्चर ऐंड सासाइटी (हामड्मवथ पेंगुइन बुक्स 1961) ।

मयमन एथनी, जनाटमी आफ गिटेन (लंदन, होडर ऐंड स्टोर्न, 1962) ।

मीजफ्रिड, आद्रे, द सा इलेमे ए ला वे मे रिपब्लिक (परिम ग्रसेट, 1957) ।

मूची जान, कट्टेपेरी कपिटलिज्म (लंदन, गानाज, 1956) ।

अनुक्रमणी

अरतु	126
अवकाश	111 142
अक्ष मात	143
अका	97
अवशिष्ट	47, 48
आत्म नम्रा, एन० एन०	42
आय वितरण	124
आनम्रा	113
आन नारमल	7
आनवा	49
अनिष्ट नी० एन०	122 123
	126
एवनी	41
एन 16, 17 11५	
एनाट	3 4
एन एनड 98	107
अनाम्नी स्नाम्न्याव	40
ओनिवेन् प्रानक	107
ओन्ना वाट एन	115 144
एहिना	103 10५
एन ए० एन०	30
एन०	5३

वाना एन०	13
वान्विनवा	59 105
विमने	40
वे क्वाक	107
वावाविमवा मारी	46 47 50 51
	57 62

वनाव वन	1५५
वग्गिना	1३०
वग्गमन एन० एन०	40 6०
वग्गी	9९
वग्गाना मग्ग	5 17
वग्गवाट ए०	(3
वग्गवी	7 17
वग्गिवा	114
वान	37
वग्गनाट	४6
वग्ग ए०	(
वग्गाम ए०	६)
वग्गिना	५१
वग्ग ए० ए०	17
वग्गवा ए०	६१
वग्गवा ए०	६१ ६२

टा फ्राम टी० 47

डननप, जान टी० 107

डाउम ए० 113 125

डेहरेनडाफ आर० 63

ताववीन द' 35, 115

तिआरिवा डीरगवर्नी 70

दागान एम० 63

ट्री-जेल हम पी० 16

नाटजीरिया 97

नारमन इवोन 73

नीन डल्लू वान 107

नोमंड मैक्स 70

नीवरशाही 79 80

पालैमतेयर 51

पार्द, लूसियन डल्लू० 108

पूजीवाद 53, 113

पटिट लारोम 72

पगती 3, 4, 5, 6, 9 10 14 16

17, 22, 23, 28, 29 30, 34 42

45, 46 47, 49 55 56 57 99,

111

पिरेन्स, एच० 53, 55, 56

प्रवधक 53, 77, 78

प्रोटेस्टेंटवाद 24, 25 77

फाइनर, एस० ई० 108

फासीवाद 111, 116

फिलोडेल्फिया 77, 78

फ्रीडरिख बाल 41

फ्राइडमैन जार्जस 125

वरले ए० ए० 17

वनहम, जे० 40 74, 75 76

वैल, ब्लाइव 144

बुद्धिवादो 9 68 99 100

बनव माव 40

ब्राह्मण 37, 69

ब्रिटन मी० 61

बकहाड, जे० 61

मयायस्त्री 69 70

मध्यवर्ग 68

मर्सियर पी० 108

मानहामूम बाल 11, 39 70 112,

114 118, 119

मार्गविव डवन 63

माकम, बाल 7 22 24 25 26, 27,

28 29 40, 60 78 125

माक्सवाद 13, 22 23

मायस, चात्स ए० 107

माश राबट, एम० 63

माशन जटफेड 143

मिचेल राबट 114, 125

मिजोल, आर० 7, 13 112

मिगर एम० एम० 58 63, 77

मिलर विलियम 6th 77

मिन्स, सी० राइट 29, 30, 77 137

मिथा बी० बी० 107

मक्स बवर 11, 14 25, 38 68 70

मोस जी० सी० 107

माजेल जे० एच० 29, 40

मोस्वा, 5, 7, 8, 9 11 12 51 54

56, 109 144 145

मैकियावली एन० 48

सनर डी० 17

लासबल ए० डी० 9 17

लितराती 58 68 69

लियूवेन ई० 104 108

लिबिगस्टन ए० 101, 104, 107

निकन अब्राहम 114	23 25 40 54 55 59 60 70
लुकाकम जी० 11, 17	111 113
लुसान 16	थम विभाजन 13०
लुमियन डब्लू० पाई 108	थमिकवग 133 134
वान नील डब्लू० 107	सेट साइमन हनरो, काम्प द 16
विलियम रेमड 113, 117 144	मेरना तेजो 15
विटरूफागल, वान 37, 38 42	सैपसन १० 41
वदलेन, थोरस्टोन 75, 76	मैमिक अधिकारी 104
ववर मेकम 11, 12 24, 25 34, 38 79	स्टीवाड जूनियन एच० 42
व्यापारी 40, 54, 101, 113	स्ट्रेची जान 36 41
राजनीतिक वग 6, 28	स्मिथ एच० एच० 107
रमा जे० जे० 130	स्मिथ एम एम० 107
रमण एरन 3, 17 98, 107 113	स्वच्छिन्न संगठन 57
रायबेल सी० ई० 17	हारिसन फ्रेडरिक एच० 107
गामरवग 29	हिमावानम 97
शिक्षा 17	हूवर 9
शुपीटर ज० ए० 11, 12 14, 18,	हुगवत ए० 15
	हागार्निन टी० 97

